

FA 141.008

i23737578 (1)

i23737724 (2)

i23737931 (3)

i23739344 (4)

i23739484 (5)

i23739782 (6)

i23740127 (7)

i23741079 (8)

i23746336 (9)

i23746427 (10)

i23746646 (11)

i23747006 (12)

i23747183 (13)

i2378314x (14)

i23783187 (15)

i23783400 (16)

i23784418 (17)

i23784969 (18)

i23785342 (19)

i23785469 (20)

i23787971 (21)

i23788756 (22)

i23789001 (23)

i23789256 (24)

i23789530 (25)

i2378975x (26)

i23790040 (27)

i23790192 (28)

i23796996 (29)

i23797757 (30)

i23799092 (31)

i23799626 (32)

i23801839 (33)

i23803496 (34)

i23804695 (35)

i23804877 (36)

i23804968 (37)

i23805043 (38)

i23805122 (39)



JESUS, MARIA, JOSEPH,
S. Francisco de Paula, y S. Miguel Arcangel.

JUSTIFICACION

DE LOS RECURSOS INTERPUESTOS

P O R

D. AURELIO BOU PENARROJA,

Baron de Senixa, y por Don Joseph Ignacio
Faus Bou Penarroja su sobrino,

DE EL

LAUDO, O SENTENCIA ARBITRAL

pronunciado por los Arbitros nombrados por
las Partes en favor de Doña Manuela Ebrì y
Alreus, viuda de Don Lorenzo Penarroja, D.

Francisco Guerau, y Don Thomàs Guerau

Dean de esta Metropolitana

Iglesia, &c.

PRESUPUESTO.



Ara inteligencia de los agravios, y nulidades
de dicho Laudo, ò Sentencia, es menester
tenerse presentes los hechos de los pleytos
comprehendidos en el Compromisso, y ter-
minados por dicho Laudo, para lo qual se
han impresso las dos Escrituras de Compromisso, y Laudo,
que acompañarán à esta Alegacion; pero como no todos es-
tàn extendidos suficientemente en dicho Compromisso, si
solamente enunciados en èste segun estilo, refiriendose à los
autos que havia pendientes; es preciso que alguna vez se ha-

ga mencion con mayor extension de lo que resulta de aquel pleyto, ò pleytos sobre que recayò el Laudo, y se comprometiò: y para ello, y guardar el debido metodo que facilite la comprehension con la claridad, se pondrà cada un Agravio, y nulidad de por sì, refiriendo el hecho brevemente, que resulta, ò ya de dichas escrituras, ò ya de autos, fundandose en su seguida el derecho, que haga ver el Agravio, y nulidad en particular de cada capitulo, y despues las nulidades en general de todo el Laudo, advirtiendo que estas Partes se presentaron en grado de nulidad, reduccion à arbitrio de buen varon, apelacion, recurso, ò exceso de todos los cabos perjudiciales contenidos en dicho Laudo pronunciado à favor de dicha Doña Manuela Ebrì y Alreus, viuda de Don Lorenzo Penarroja, Don Francisco Guerau, y Don Thomàs Guerau, como havientes causa de dicho Don Lorenzo por medio de Doña Maria Blanca Penarroja, muger que fue de dicho Don Francisco Guerau, con pedimento de 29. de Noviembre de 1745. que adicionaron con otro de 23. de Mayo de 1746. y como en ellos se siguiò el orden de dicho Laudo, se executarà aora lo mismo.

NULIDAD, Y AGRAVIO I.

2 **E**N el capitulo primero declararon de conformidad por discussa la herencia de Frey Don Gaspar Penarroja, padre de dicho Don Lorenzo, y Don Aurelio Felix Penarroja, y de Doña Josepha Penarroja; y que la demanda presentada por esta, que han continuado sus herederos los dichos Doña Mantuela Ebrì, y Don Francisco, y Don Thomàs Guerau, *per mediam personam* de dicha Doña Maria Blanca Penarroja, Don Luis Agramunt, y Doña Mariana Faus, muger que fue de Don Joaquin Martinez de la Raga, procedia, y quedava justificada en suma de cinco mil y quinientas libras por el capital, è intereses de su dote, vencidos hasta 15. de Setiembre del año 1703. en que se contestò; y desde dicho dia hasta su efectivo pago, en los intereses correspondientes à las quatro mil libras, que importò dicha dote, contados al fuero ordinario de el sueldo por libra, que en conformidad de diferentes Sentencias en razon de lo dicho pronunciadas con el defensor de la herencia yacente de dicho Frey Don Gaspar, Don Francisco Ferragut, cuyo cargo, segun dicho Laudo, importa hoy mas de 12773.l. pues se incluye en el (aunque no se faca la suma) la tercera parte de este credito de capital, è intereses de Doña Mariana Faus, à mas de

59

lo alli sumado , que son las dos partidas de dicho adote , è interes,
9293. l. 14. f. 1.

PRUEBA.

3 **L**os agravios que resultan por aver declarado por ex-
cussa la herencia de D. Gaspar , padre de D. Loren-
zo , y D. Aurelio , se veràn extendidos en el agravio 11.
hablando del capitulo 13. de dicho Laudo , y aora se tratarà
solamente de los agravios, que resultan por razon de los inte-
reses en que se condena à estas partes , contados à razon de
fueeldo por libra.

4 Los intereses por el retardado Pago no pueden ve-
nir contra estas partes : lo uno , porque no possen bienes
hereditarios de la herencia de D. Gaspar : lo otro , porque no
se ha podido declarar por exhausta su herencia : y lo otro,
porque no se han devido : lo primero consta en los autos,
y las otras partes devian justificar , que D. Aurelio , ù D. Jo-
seph possen bienes algunos : lo segundo se verà sobre di-
cho agravio 8. hablando del capitulo 13. lo tercero se prue-
ba , porque los intereses sobre el retardado Pago de dote,
no se deben , porque es contra la disposicion del drecho Ca-
nonico, y lo prueba largamente el Sr. Covarrubias, à quien si-
guen el P. Molina, y el Sr. Castillo dignos de verse (1), los qua-
les limitan solamente el caso de lucro cessante , ò daño emer-
gente ; y esta conclusion es general de los Canonistas , lo que
con una larga serie de Autores comprueba el Señor Obispo
Roca (2) , afirmando con el Señor Molina , y otros , que ni
vale el pacto entre los herederos del marido , y la viuda de
pagar el interes en tanto que no se le paga el dote , devien-
do concurrir para ello copulativamente dos circunstancias,
que son la interpelacion judicial , y que por otra parte la

viiu-

(1) Covar. lib. 3. variar. resolut. cap. 1. corol. 6. n. 9. & 10. Patet
Molin. tom. 2. de Just. & Jur. disput. 322. n. 6. Castell. de Alimentis,
cap. 51. n. 4. & 7. (2) Rocca tom. 2. cap. 118. per tot.

viuda pruebe concluyentemente que no tiene de donde alimentarse. (3)

5 Y aunque en alguna parte en donde huviere estatuto de darse intereses por alimentos, se puede sostener por licito semejante pacto; pero esto no puede proceder en favor de los herederos de la viuda, que es nuestro caso, pues entonces es illicito semejante pacto, como prueba el mismo Señor Obispo Roca (4), deviendo advertir, que la sentencia que se pronunciò contra el defensor, fue apelada, y que el donador D. Gaspar, no ofreciò intereses de las 2000.lib. que havia de satisfacer despues de su muerte. 7

NULIDAD, Y AGRAVIO II.

6 EN el segundo Capitulo, ò pretencion declararon, que los herederos de Doña Maria Blanca Peñarroja, no devian restituir los frutos percibidos por aquella de los bienes de los Vinculos de Sifternes desde 22. de Mayo de 1733. en que murió D. Lorenzo Peñarroja, como lo pretendieron D. Aurelio, y D. Joseph Faus, sino unicamente los percibidos desde la muerte de dicha Doña Blanca, que fue en 9. de Enero de 1737.

PRUEBA DE ESTE AGRAVIO.

7 CON dicha declaracion dieron por regular el mayorazgo de Sifternes, pues declararon haver hecho los frutos suyos Doña Blanca, excluyendo à D. Aurelio su tio, quando es notoriamente de masculinidad, segun su fundacion presentada en el Ramo 2. que vertida en Castellano dize asì: „La qual donacion haze, y entiende hazer en „el modo sobredicho al dicho D. Pablo Sifternes de Oblitos su hijo, con los pautos, vinculos, y condiciones siguientes, y no sin ellos, ni de otra manera; esto es, que desde „pues de los dias de el dicho D. Pablo, hayan de suceder, „y sucedan en todos los dichos bienes en el presente Capitulo.

(4) Rocca ubi sup. n. 4. (4) Rocca ubi sup. n. 44.

„tulo dados à aquèl , todos los hijos , nietos , y descen-
 „dientes de aquèl, legitimos , y naturales , y de legitimo,
 „y carnal matrimonio nacidos, y procreados perpetuamen-
 „te, uno solo, y no muchos, por orden fuccefsivo, y de primo-
 „genitura, prefiriendo los mayores à los menores, y los va-
 „rones à las hembras, y esto dure siempre, y mientras hu-
 „viere descendientes legitimos, y naturales, de legitimo, y
 „carnal matrimonio nacidos , y procreados de el dicho D.
 „Pablo ; y faltando aquellos quando que quando, todos los
 „dichos bienes donados , fin detraccion, ni diminucion al-
 „guna de legitima, falcidia, trebelianica, ni otro qualquie-
 „ra derecho , sean , vengan, y buelvan al dicho Don Mel-
 „chor Sifternes de Oblites, fi en dicho caso vivieffe, libres,
 „y en la misma forma que hoy les tiene , y posshe ; y si
 „fueffe muerto , hayan de fuceder, y fucedan en todos los
 „dichos bienes donados, Don Juan Sifternes de Oblites, de
 „el Abito de Montesa , hijo tambien de el dicho D. Mel-
 „chor , y hermano de el dicho Don Pablo, y todos los hi-
 „jos , y descendientes de el dicho Don Juan legitimos , y
 „naturales, y de legitimo, y carnal matrimonio nacidos, y
 „procreados perpetuamente , de la misma manera, y con el
 „mismo orden sobredicho en los hijos, y descendientes de
 „el dicho Don Pablo. Y faltando tambien toda la linea, y
 „descendencia legitima, y natural , y de legitimo, y carnal
 „matrimonio nacida , y procreada de el dicho Don Juan;
 „hayan de fuceder, y fucedan de la misma manera, y por
 „el mismo orden en todos los dichos bienes donados, Do-
 „ña Felicia Sifternes , y de Penarroja , hija tambien de el
 „dicho Don Melchor, muger de Lorenzo Bou de Penarro-
 „ja , Generoso , y todos los hijos , y descendientes legiti-
 „mos, y naturales, y de legitimo, y carnal matrimonio na-
 „cidos , y procreados de la dicha Doña Felicia perpetua-
 „mente , segun , y de la misma manera que en todo , y
 „por todo como està dicho en los hijos , y descendientes
 „de el dicho Don Pablo, y Don Juan. Y si fucedieffe que
 „faltasse la descendencia de el dicho Don Melchor Sifternes
 „de Oblites , y de los dichos tres hijos fuyos, Don Pablo,

„ Don Juan , y Doña Felicia ; en tal caso , en todos los di-
 „ chos bienes donados hayan de suceder , y sucedan los mas
 „ propinquos parientes que en dicho caso se hallassen de el
 „ dicho Don Melchor , tambien uno solo , y no muchos ,
 „ por via tambien de primogenitura , y por orden succesi-
 „ vo perpetuamente , y prefiriendo el mayor al menor , y
 „ los varones à las hembras , segun , y de la misma manera ,
 „ y por el mismo orden que està dicho arriba en los hijos ,
 „ y descendientes de el dicho Don Melchor , con obliga-
 „ cion , y cargo de tomar todos aquellos , y los hijos , y
 „ descendientes de la dicha Doña Felicia Sifternes , y de Pe-
 „ narroja , el nombre , y Armas de Sifternes baxo la pena
 „ de privacion de dichos bienes. Queriendo para mas segu-
 „ ridad , y perpetuidad de dichos Vinculos , que todos los
 „ dichos bienes se conserven perpetuamente , y que no se
 „ puedan enagenar , empeñar , ni hipotecar por ningun ca-
 „ so , por ninguno de los que los poseeràn , y sucederàn en
 „ ellos ; y que ninguno de los succesores , y posehedores de
 „ los dichos bienes , desde el dicho Don Pablo inclusivamen-
 „ te , hasta el ultimo , pueda extraer derecho , ni cosa algu-
 „ na de legitima , falcidia , trebelianica , ni otro qualquiera
 „ derecho , antes bien se les prohíbe expressamente à todos
 „ el poder detraer ; y que para mayor conservacion de dicho
 „ Vinculo hayan de estàr , y esten perpetuamente sujetos à
 „ deposito todos los censos contenidos en la presente dona-
 „ cion ; y en qualquiera caso de quitamiento de aquellos ,
 „ ò de qualquiera de aquellos , ni el dicho Don Pablo Do-
 „ natario , ni otro alguno de los succesores en dichos bie-
 „ nes , puedan tener , ni recibir las propiedades , sino que
 „ se hayan de depositar , y depositen en la *Tabla de Cambios*
 „ de la presente Ciudad à nombre del successor que enton-
 „ ces serà , y con facultad de la Real Audiencia , en donde
 „ se bolviessen à reesmerzar en lugar seguro , à conocimien-
 „ to de la dicha Real Audiencia , y no de otra manera , po-
 „ niendo en los nuevos reesmerzos el presente pauto , y su-
 „ gecion , y esto se guarde siempre que sucederà el caso de
 „ bolverse à quitar , y perpetuamente ; y si sucediese lo que
 „ „ Dios

„ Dios no quiera) que alguno de los successores en dichos
„ bienes , y Vinculo cometieffe algun delito, por el qual se
„ siguiessse confiscacion de sus bienes , este tal quede privado
„ de aquellos *ipso facto* , y sin otra declaracion , un dia an-
„ tes que le cometa , y que los dichos bienes passen al otro
„ llamado, à quien perteneceràn , *sublato de medio* el tal de-
„ linquente.

8 „ Otrofi , se ha pactado , que en caso que del dicho
„ matrimonio que se ha de celebrar (Deo duce) entre los
„ dichos Don Pablo Sisternes , y Doña Isidora Pertusa , no
„ quedassen varones , si solamente hembras , en este caso se
„ les haya de dar para dote , aora sea una , ò muchas , seis
„ mil libras moneda Valenciana para todas ellas , las quales
„ se hayan de sacar de los bienes arriba dados en el antece-
„ dente capitulo por el dicho Don Melchor Sisternes , no
„ obstante los pautos , Vinculo , y condiciones , y demàs
„ cosas en dichos capitulos puestas , y contenidas.

9 Supuesta la fundacion del Vinculo en dicha dona-
cion , que es la propia que repite en el testamento , se verà
que este Mayorazgo , ò es de agnacion , ò de masculinidad,
y jamàs regular , y por consiguiente nunca pudo pertenecer
à Doña Blanca , porque expressamente dispone la preferen-
cia de varon siempre , y mientras los haya , ibi : *Por orden
successivo , y de primogenitura , prefiriendo los mayores à los me-
nores , y los varones à las hembras , y esto dure siempre , y mien-
tras buviere descendientes legitimos , y naturales , de legitimo , y
carnal matrimonio nacidos , y procreados del dicho Don Pablo , &c.*
En cuyo caso parece sin disputa la prelacion de la masculi-
nidad en distinta linea , y grado desigual. (6)

Se

(6) D.Castill. lib.5. Controv. cap.93. n.18. ibi : *Ita quoque regula ipsa non
procedit quando testator fecit separatim lineas masculorum, & foeminarum , &
prius masculos quam foeminas vocavit , sive foeminas ipsas non nisi in defectu
masculorum omnium admisit , quia tunc attenditur qualitas lineae, & non gradus ,
& dum adfuerit persona quae habeat qualitatem masculinitatis , non succedit fo-
mina quamvis proximior , & masculus remotior , atque ita masculus alterius lineae
excludit foeminam etiam proximiorẽ ejus lineae in qua majoratus intraverat , &c.*
Rosa consult.69. num.215. Fufar. de Substitut. quæst.379. num.35. & 36. Me-
nochius consil.38. num.23. & consil.244. n.22. & 23. y otros.

10 Se forma tambien otro eficáz argumento; porque havria contradiccion manifiesta si se entendiera la preferencia solamente en la misma linea, y grado segun la naturaleza del regular, pues se verificaria esta proposicion: el varon descendiente es excluido por la hembra de el ultimo poseedor, como lo pretenden las contrarias; esto es, Doña Blanca excluiria à D. Aurelio, y al mismo tiempo se havia de verificar la otra que es la ley de la fundacion: *Siempre prefiriendo los varones à las hembras, y esto dure siempre, y mientras hubiere descendientes legitimos*, porque siempre que la prelación và acompañada de palabras de perpetuidad, como *semper, perpetuè*, y otras, no se deve restringir la prelación à serlo *intra lineam*, si aunque sean los varones de otra linea excluyen à las hembras, pues de otra forma no seria siempre, y perpetuamente dicha prelación, y lo contrario seria totalmènte repugnànte à las mismas palabras de la disposicion (7). Vean las otras partes como podrán componer, que estando llamados todos los varones descendientes, y tambien las hembras colectivamente dando la preferencia de el mayor al menor, y el varon à la hembra, y al mismo tiempo poder suceder que una hembra excluya à un descendiente varon, y si esto puede acontecer en el mayorazgo regular en una misma linea, y grado yà no es *siempre*; y en este caso se falsificaria, ò se limitaria la proposicion absoluta, y general de el fundador, y el fin que se propuso; y en una palabra nuestra sentencia es la misma letra de la fundacion, y la de la contraria una interpretacion, que amàs de ser voluntaria, es frivola.

11 Tambien ay otra razon al parecer evidente de la exclusion de las hembras en concurso de varon de otra linea en la fundacion de dicho mayorazgo, que se depende de el capitulo quarto de dicha fundacion, pues en èl se acordò, *que si de dicho matrimonio no quedassen varones si solamente hem-*

(7) Actolin. *resol.* 3. n. 17. Saminiat. *contro.* 84. nn. 1. y 4. Cafanar. *conf.* 43. & *prapue* n. 19. De Luc. de *Lin. legal.* artic. 12. n. 26. & *per tot.* Rosa *consult.* 69. à n. 37. citando à Gregorio Lopez, Castillo, y otros.

hembras, que en este caso se les haya de dár para dote aora sea de una, ò muchas 6000.lib. moneda Valenciana para todas ellas, &c.

12 Supongamos pues que huviesse quedado una hija de dicho matrimonio, y que D. Juan hijo segundo del Testador, y en segundo lugar llamado, ò hijo varon de èste huviera sobrevivido, en este caso, ò la hija de dicho matrimonio havia de tener el mayorazgo, ò D. Juan, si èste luego es de masculinidad; si la hija luego sería de mejor condicion que qualquiera varon aun del mismo matrimonio, porque podria tener bienes libres, como son las 6000. lib. del dote, lo que no podria tener el varon, y es absurdo legal conceder à la muger dote, y mayorazgo, antes bien por la dotacion se presume excluida (9); ò figurese que el mismo D. Pablo donatario, huviera tenido dos hijos varones, el mayor una hija, y que èsta litigasse con su tio, en este caso si se quiere decir que la hija havia de vencer à su tio hijo segundo de D. Pablo, se havrà de admitir esta vocacion contra la expresse disposicion del donador, el qual hizo tres classes llamando en la primera à Don Pablo, y toda su descendencia con la preferencia siempre entre èstos del varon à la hembra, y si se admite la exclusion de dicha hija nieta de D. Pablo, se confieffa que yà no es mayorazgo regular, pues no se admite la hija del ultimo possedor.

13 La exclusion de dichas hembras se manifiesta mas, porque para el caso que de dicho matrimonio de D. Pablo no quedassen varones, sino hembras, manda dicho D Melchor en el mencionado cap. 4. que sean una, ò muchas se les hayan de dar las referidas 6000. lib. para dote de aquellas,

(8) Rosa dict. consultat. 69. n. 215. ibi: *Quod in nostra specie clarissimum efficitur ex ipsa Institutorum voluntate, qui non solum pralationem masculinorum ordinaverunt in descendantibus D. Antonii, & D. Clarae, sed etiam ubi defecisset linea masculina filias faeminas substituerunt, & eorum descendantibus eandem perpetuam masculinorum pralationem concesserunt, ideoque licet permortem D. Raymundi majoratus fuerit ad faeminam devolutus, non cessabit masculinorum pralatio, sed dormivit ut supra docebamur, quare supervenientibus postea masculis eadem pralatio iterum ex rei natura, & ex voluntate instituentium excitata est, ideoque masculis postea ex illis masculis descendentes, non solum faeminas, sed masculos ex faeminis excludere debent.*

llas , cuya dotacion acredita estar excluidas de la sucesion , y que quiso no tuviessen mas que el dote (9) ; pues no deven ser de mejor condicion las hembras en tener la sucesion , y à mas libre su dote , quando los varones mas predilectos , ni aun la legitima pueden sacar , por estar prohibida èsta , y demàs detraçiones , como lo prueban el mismo Fufario , y el Cardenal de Luca (10) ; y esta exclusion la convence , que dicha dote , ò 6000. lib. se les han de dar à dichas hembras , con que es visto , que los bienes han de passar al inmediatamente llamado , que para en dicho caso lo son D. Juan , y sus descendientes en la misma conformidad que los de D. Pablo , y este varon successor les ha de dar dicha dote : luego no quiere que suceda hembra alguna de dicho D. Pablo , y quiere que siempre prefieran à èstas D. Juan , y sus descendientes varones , y asì la prelacion es de los varones aunque se hallen en otra linea , como lo està D. Juan , y sus descendientes varones , que es evidencia de la total exclusion de las hembras ; pues siendo mas predilectas las de dicho matrimonio por contemplacion del qual se dieron dichos bienes , mejor estaràn excluidas las de Don Juan , y Doña Felicia , que no deven ser tan agraciadas.

14 Y porque la prelacion dentro la linea podria tener mejor lugar en los Mayorazgos de Castilla , porque èstos à imitacion de el de la Corona , que es regular , y estar expressamente dispuesto (11) , que para que no sucedan las hembras en el Mayorazgo , deben estàr expressamente excluidas , sin que basten conjeturas algunas para ello ; pero como todo esto no tiene lugar en los Mayorazgos dispuestos en este Reyno , y demàs de la Corona de Aragon , que no estàn sujetos à aquellas leyes , se deben siempre entender , y presumir de masculinidad , à imitacion , y semejanza de el de la Corona de Aragon , que es de esta especie , y calidad (12) ,

(9) Fufar. *de Subst. quest.* 352. n. 22. Aetolin , con Mantica , Menoc. y otros. (10) Fufar. *quest.* 311. & 379. Card. de Luc. *de Fideicom. disc.* 37. n. 8. (11) L. 13. tom. 7. lib. 5. *recop.*

(12), pues los Mayorazgos de las Coronas influyen sus efectos en las demás, como la cabeza en sus miembros (13); y así en estos Mayorazgos tiene mejor lugar la prelación de los varones à las hembras, y exclusion de éstas, aunque aquellos sean de otra linea, por entenderse de masculinidad, como lo dispuso, y mandò dicho Don Melchor, segun va manifestado, conque se evidencia, que Don Aurelio excluyó à Doña Blanca. Y aunque se concediera, sin perjuizio de la verdad, que fuera caso dudoso, entrava el arbitrio de buen varon, de que no usaron los Arbitros, pues aun en el caso de ser el arbitrio libre, debe entenderse de buen varon. (14)

AGRAVIO III.

15 **E**N el tercer capitulo, sobre el Vinculo que fundò Don Filiberto Penarroja, declararon dichos Arbitros, que perteneció à dicho Don Aurelio por muerte de Don Lorenzo su hermano, y no obstante condenan à la mitad de la restitution de frutos al mismo Don Aurelio.

PRUEBA DE ESTE AGRAVIO.

16 **S**I fue propio el Mayorazgo de dicho Don Aurelio, hizo los frutos suyos: luego no debe restituir ni aun la mitad, porque implica el que sea suyo, ò legitimo successor en él, y perciba los frutos la otra Parte, así como porque comprehendieron los Arbitros, que el Mayorazgo de Sisternes era regular, dieron todos los frutos à Doña Blanca, igualmente debia proceder lo mismo para no incurrir en la nota de inconsequencia, sin que pueda dudarse de este Vinculo, como del de Sisternes, pues es evidente, que sobre manifestarse su ser, y permanencia por las disposi-

(12) Sessè decif. 254. num. 15. Paz de Tenuta tom. 2. cap. 58. num. 224. Rojas de Incomp. part. 3. cap. 4. à num. 32. Aguila ad Rojas part. 1. cap. 6. num. 356. (13) Molin. de Primogen. lib. 1. cap. 2. à num. 17. Valenz. consil. 1. num. 83. Castill. lib. 5. Controv. cap. 164. num. 1. Paz de Tenut. cap. 85. num. 117. (14) Cap. 13. & 23. ubi Cujacius de fure jurand. Menoch. de Arbitrar. in Procem. an. 6. & quest. 1. 6. 7.

siciones de dicho Don Filiberto , y Francisco Penarroja en el ramo 4. desde la foj. 139. hasta la 165. se corroborò, y calificò de rigorosa agnacion, por la Concordia que se otorgò entre Partes de Doña Geronima de Castellví, y Don Ramon Pallàs de una, y Don Lorenzo Bou Penarroja, abuelo de Don Aurelio , de otra , inserta en la Real Provision de la Real Audiencia passada de este Reyno, publicada por Francisco Alreus, Escrivano de Mandamiento, en 1. de Diciembre 1625. presentada en el 4. ramo, foj.3. previniendose en dicha Concordia, no poderse suceder en los bienes que por ella se destinaron, y transportaron en favor de dicho Don Lorenzo, que son el Horno que llaman de la *Boatella*, una casa adherente à èl mismo, otra al lado de aquèl, àzia la parte de la Iglesia Parroquial de San Martin, en que estàn sitos dichos bienes, otra al otro lado, que ambas facan puerta à la calle de San Vicente; otro Horno vulgarmente dicho de el *Carrerò*, en la Parroquia de Santo Thomàs, y el Baño que està en el mismo callizo de el Horno, con la casa de la Cenia, que sirve para dar agua al Baño; por ninguna otra persona, que por los descendientes varones de la familia de los Penarrojas, mientras los huviesse.

17 Y en dicha conformidad se ha observado por espacio de mucho mas de cien años, pues muerto dicho D. Lorenzo, se declarò successor D. Policarpio su hijo mayor, en fuerza de dicha Concordia por ante la Justicia civil de esta Ciudad en 4. de Junio de 1667. dicho 4. Ramo, fox. 13. y por muerte de este se declarò successor como à hijo mayor varon de D. Gaspar Peñarroja, D. Lorenzo Peñarroja, hermano de D. Aurelio, mediante la declaracion de la Justicia civil de la misma Ciudad en 17. de Julio de 1702. la que confiesa el mismo D. Lorenzo, acotandola por titulo de su possession en el Cabreve de las fox. 92. del Ramo 4. y en la declaracion de el Patronato, y Administracion de la Capilla de los Penarrojas, que ganò por ante la misma Justicia Civil en 8. de Agosto de 1703. dicho ramo 4. foj. 205. y queda reconocido dicho Vinculo en los repetidos actos que se expressan en los instrumentos presentados en dicho

4. ramo , foj. 75. 78. 82. 86. 89. y 92. y se halla declarado por la Real Sentencia de la Audiencia de este Reyno, presentada por parte de Doña Blanca, que fue publicada por Eusebio de Benavides , Escrivano de Mandamiento en 10. de Enero 1684. y està en dicho ramo 4. foj. 88. y por otra que ganò Don Lorenzo su padre por la misma Real Audiencia en 1. de Julio de 1704. publicada por Don Vicente de Saboya , Escrivano de Mandamiento.

AGRAVIO IV.

18 **E**N el capitulo quinto sobre el Vinculo fundado por Frey Don Gaspar Penarroja, arbitraron, que por muerte de Don Lorenzo Penarroja perteneció à la referida Doña Blanca , y que por consiguiente hizo suyos todos los frutos de la Baronía de Senija , y de la casa grande de esta Ciudad.

PRUEBA.

19 **P**orque declararon pertenecer el Vinculo à dicha Doña Maria Blanca, no condenan à sus herederos à la restitution de frutos que aquella percibió , y en el antecedente vinculo en que declararon successor à dicho D. Aurelio , le condenan en la mitad de frutos.

20 Demàs de esto Don Gaspar Penarroja, Padre de D. Aurelio , y Don Lorenzo , fundò el Mayorazgo , en los capitulos matrimoniales , expressando fuesse de rigurosa agnacion, segun se deprehende del ramo 2. foj. 3. por el que consta , que el referido Frey Don Gaspar casando à Don Lorenzo Penarroja su hijo con Doña Manuela Ebri , en los capitulos matrimoniales, que en contemplacion de este matrimonio se celebraron , de que recibió escritura Joseph Infa , Escrivano , en 5. de Julio 1693. presentada en dicho ramo , le hizo donacion en el capitulo primero de la Baronía de Senija , y sus anexos, y de una casa grande baxo los lindes en dicha escritura expressados , previniendo, que de estos bienes formava un Vinculo en favor de los hijos , y demàs descendientes varones que tuviesse dicho D. Lorenzo de el referido matrimonio, de modo, que despues

de la muerte de dicho Don Lorenzo huvieran de suceder sus hijos varones , y demàs descendientes varones por vinculo de *RIGOROSA AGNACION* ; y prosigue : Guardandose el orden de primogenitura en el modo , y forma , y vocaciones de personas , y substituciones , que estàn expreßadas en el Vinculo , y Mayorazgo instituido en las cartas matrimoniales firmadas entre Partes de Don Melchor Sisternes de Oblites , Cavallero de el Orden de Nuestra Señora de Montesa , de el Consejo de su Magestad en el Supremo de Aragon , Don Pablo Sisternes , y Don Vicente Sisternes de una parte , y Doña Isidora Pertusa de otra , de que se ha hecho mencion en el Agravio 2. De lo que se sigue , que no pudo entrar Doña Blanca , sino Don Aurelio hijo agnado de el Vinculador.

21 Y es la razon , porque aunque la hija de el ultimo posehedor agnado sea agnada (14) ; pero como es el fin de la agnacion , no se puede por ella continuar esta qualidad (15) , antes por ella se destruye , y aniquila ; y assi es indubitable , y principio cierto sin contradiccion , que en los Mayorazgos de España queda excluida la hija de el ultimo posehedor agnado en los Mayorazgos de esta qualidad , como fundan el Señor Molina , y otros (16). Y solo por dar los referidos bienes à su hijo en la referida forma , esto

(14) *Lara de Vita hominis*, cap. 30. num. 98. & 99. *Roca* cap. 19. num. 3. & 4. (15) *Lara*, & *Roca* ubi supra. (16) *Molin. lib. 1. cap. 6. num. 38. pers.* *Hæc autem communis opinio in Hispanorum majoratibus non procedit, cum enim eorum natura, atque agnationis consideratio perpetua sit, eorumque successio in uno actu non consummatur, consequens est, ut in vocatione facta de linea masculorum, fœmina vocata censenda non sit. Non enim censi debet vocata ea persona, quæ agnationem in posterum suppressere debet, & cujus descendentes, sive masculi, sive fœminæ sint, in eo primogenio succedere non possunt.* Y lo mismo repite al n. 40. *Castill. lib. 2. c. 2. n. 18. ibi: Et quidem cum instituens majoratum agnationem suam conservare voluit, aut semper agnatos masculos vocavit, fœminasve etiam propter masculos remotiores exclusit, res erit indubitata tum ex his quæ in fideicommissis superius diximus, quæ in Hispanorum primogeniis, aut vinculis urgentius militant, tum etiam ex ratione quam adducit Molina, quæ in hoc casu concludens est, videlicet, quod agnatione considerata non debeat censi vocata fœmina, & sic ea persona, quæ agnationem in posterum suppressere debet, & cujus descendentes, sive masculi, sive fœminæ sint, in eo primogenio succedere non possint; & in hoc casu fœminas semper exclusas censi ex vocatione descendantium per lineam, vel ex linea masculina.* Y lo mismo expresa lib. 5. cap. 143. nn. 4. & 5.

esto es, queriendo formar un Vinculo de *rigorosa* agnacion, queda ya fundado el Mayorazgo perpetuo agnaticio, aunque no huviera hecho relacion al otro Vinculo de Sisternes, como lo prueban Vela, Gomez, y Antunez. (18)

22 De esto resulta haver formado Vinculo de los referidos bienes antes de hacerse relacion al Vinculo de Don Melchor, pues quando hay disposicion expresa hecha por quien podia hacerla por ser suyos los bienes, se deve observar primeramente esta que la contenida en el instrumento relato, como prueban el Cardenal de Luca, y Torre (19), porque la disposicion especial deroga la general segun la regla de drecho (20), y asì quando el segundo mayorazgo puede conformarse con el primero relato se deve conformar, quando no, se atenderàn las disposiciones especiales del referente, como puntualmente lo prueban Pegas, Molina, y Castillo (21); y es la razon, porque mas se dirige nuestra voluntad à las cosas particulares, que à las generales, y tambien porque se entiende, que està uno mejor informado de lo que haze el mismo, que de lo que hizo otro, y diciendo tan claro el donador que fundava mayorazgo de Agnacion, es cierto que quiso fundar, y lo fundò, y mas siendo Abogado, y asì sabìa lo que queria, y establecia en dicha palabra de rigurosa Agnacion.

23 Pero aun en nuestro caso es cosa clarissima que no hay contrariedad alguna, sino que quiso comprehender las personas, substituciones, y vocaciones hechas por su Abuelo D. Melchor Sisternes, en el citado Vinculo, que es lo mismo que darle extension al que acabava de formar, pues aun en suposicion que fuesse regular el de Sisternes, nada tiene de implicatorio que se comprehendieran las personas que

(18) Vela *discert.* 49. n. 38. & 43. Gom. in l. 4. *Tauri*, n. 59. *vers. Tertio facit.* Castill. *controv. lib. 2. cap. 22. n. 39.* y lo repite l. 6. cap. 166. n. 26. Antunez Portugal *de Donat. Reg. lib. 2. cap. 29. n. 103.*

(19) Card. de Luca *de Fideicom. discurs.* 118. n. 5. Torre *de Majorat. part. 2. quest. 22. n. 6.* (20) *Leg. 37. §. fin. ff. de Hered. instituend. l. 80. de Reg. fur. ibi: Generi per speciem derogatur in toto jure, & illud potissimum habetur quod ad speciem directum est.* (21) Pegas *de Majorat. part. 1. cap. 3. n. 48.* citando à Castillo *lib. 3. cap. 10. n. 17. Molin. de Primogen. lib. 1. cap. 9. n. 35. & ibi Addentes.*

que llamò su Abuelo, à lo menos despues de entrar las que quiso dicho D. Gaspar Peñarroja.

24 De esto se sigue, que considerese como se quisiere, ò contrario, y distinto, ò compatible el uno con el otro, como quiera que sea es cierto que quiso, pues lo expresò, fundar mayorazgo de rigorosa Agnacion, porque no lo pudo decir mas claro: còmo pues havia de entrar Doña Blanca habiendo un agnado de el fundador que es D. Aurelio? Puede ser mas claro este Agravio?

25 Todo esto se comprueba mas por lo estipulado en el Capitulo octavo de la misma Escritura de bodas, en que se previno, que para en el caso (como sucediò) que de el matrimonio de dicha Doña Manuela, no huviesse varones, si solamente hembras, huviesssen de señalar los dichos Don Lorenzo, y Doña Manuela 8000. lib. por dote de la que eligieren siendo muchas, y siendo una sola à aquella, quedandose la facultad de ponerle los gravámenes que bien visto les fuesse, consta todo por la citada escritura.

26 Esto propio da bien à entender, que el donador quiso excluir à las hijas del citado matrimonio en concurso de los hijos varones de el donador, ò descendientes agnados de el mismo, porque lo contrario era hazer de mejor condicion à las hijas que à los varones, teniendo el mayorazgo, y la dote, lo que no podian tener aquellos.

27 Y esto propio da tambien à entender, que el donador quando se refiriò al mayorazgo de Sisternes, fue para continuar las vocaciones, y dar curso al mayorazgo, en cuyo caso asì como aquel prefiriò los varones à las hembras *siempre*, como se ha dicho, lo quiso tambien efectuar dicho Don Gaspar, advirtiendole que podia suceder que no huviesse hijos, si solo hijas de dicho matrimonio, pues de otra forma era cosa inutil, por no decir ridicula, pensar que podia haver hija unica de dicho matrimonio, como lo previno, y quererla dar dote quando tenia todo el mayorazgo, y mas siendo dicho Don Gaspar un Letrado de tanto credito, y tenido por cèlebre Abogado, como lo era.

28 No dudaron los Arbitros que este mayorazgo fue per-

perpetuo , y que no devia durar solo para los hijos de aquel matrimonio , pues declaran que deviò continuar en D. Aurelio : No se puede dudar que fue mayorazgo de agnacion: No que en ellos estan excluidas hembras , como pues declararon que Doña Blanca excluyò à D. Aurelio agnado , y llamado , segun los mismos Arbitros?

AGRAVIO V.

29 **E**N el 8. capitulo arbitraron, que las 6000.l. de la dote de Doña Blanca huviesſen de quedar reducidas à 4000.l. con el redito correspondiente de 150.l. desde el dia de la muerte de dicha Doña Blanca , y à razon de 200.l. desde el dia de el otorgamiento de dicho Laudo.

PRUEBA.

30 **E**L mismo Don Gaspar en dichos capitulos matrimoniales , despues de aver fundado Vinculo de rigurosa agnacion , previno, que si de el matrimonio de dicho Lorenzo fu hijo con Doña Manuela Ebrì , no huviera varones , sino solamente hembras , se les huviesſen de dar 6000.l. para dote , y no haviendose procreado otra que la referida Doña Blanca , han declarado à favor de èsta , no solamente el Mayorazgo de agnacion , sino que le han dado 4000.l. del dote con sus intereses , haziendola de mejor condicion que à qualquiera agnado , y si se juzgò el Mayorazgo regular, como por tal se tuvo en la Sentencia, dandose , ò declarandose pertenecerle à Doña Blanca, debia tener lugar la reversion en las dos partes de la dicha dote, porque fue donacion hecha por ascendiente, y asì tiene lugar la referida reversion (22); y aunque se considerasse este Vinculo obligado à dicha dote , se deberia hacer computo de los frutos que percibiò Doña Blanca de dicho Mayorazgo, desde 22. de Mayo de 1733. en que muriò Don Lorenzo, hasta que feneciò aquella : de forma , que si fue agnaticio, no le pudo tener , porque havia agnado , como lo era Don Aurelio , y en este caso los frutos que percibiò de dicho Mayorazgo se le debian computar à cuenta del haver de su dote; y si se contemplò regular , no puede deducir ademàs de el Mayorazgo la dote , como es por sì manifesto. (23)

AGRAVIO VI.

(22) Fueros 2. y 3. de Solut. Matrim. D. Crespi tom. 1. obs. 24. num. 8.

(23) Autores sub num. 9. & 10.

AGRAVIO VI.

31 **D**imana de lo declarado en el sexto capitulo de dicho Laudo, que las pensiones de las generalidades de el Vinculo que havian fundado los quatro hermanos Penarrojas, Coadministradores de la Capilla de la Parroquial de San Martin de esta Ciudad, vencidas hasta la muerte de Don Lorenzo, serian de sus herederos.

PRUEBA.

32 **E**S constante que es Administracion que recae en el agnado mayor, y que sus productos sirven para la manutencion de dicha Capilla, y asì este empleo debe ser de el cargo de el Administrador, que lo es dicho Don Aurelio por unico agnado, y jamàs de dichos herederos, no pudiendose contemplar el que las hiziesse propias dicho Don Lorenzo. A que se añade, que sobre este pleyto no se comprometì, segun resulta por la escritura de compromiso, y se tratarà despues en las nulidades en general.

AGRAVIO VII.

33 **E**N el septimo capitulo sobre el reemplazo de el censo de seiscientas libras, y mil ciento veinte y siete de pensiones que pagò Don Lorenzo, declararon, que se debe pagar à los herederos de este el capital del referido censo con las mencionadas pensiones.

PRUEBA.

34 **P**Ara inteligencia de este agravio, y que sea clara su demonstracion, se debe suponer, que este censo se le impuso dicho Don Gaspar donador à favor del Convento de Santa Tecla sobre la casa grande contenida en dicha donacion, que otorgò à favor de su hijo Don Lorenzo, y antes de ella, pues se hizo el cargamiento en 12. de Julio de 1690. y el Vinculo se fundò en 5. de Julio de 1693. debiendose tambien advertir, que los bienes donados, que fueron dicha casa, y la Baronía de Senija, no fueron estimados, ni estipulado precio alguno, y

por

por configuiente no fue estimada la casa sobre que se cargò, comprehendida en dichos capitulos matrimoniales , y formacion de Vinculo : consta todo en el ramo 7.

35 Còmo pues se puede considerar obligacion en los herederos de Don Gaspar , ò terceros posehedores, para el reemplazo de dichas pensiones? Y respeto de el capital, què accion se puede presumir que competa à dichos herederos de Don Lorenzo , quando quien le corresponde es dicho Don Aurelio , como posehedor de el Vinculo à favor de el dicho Convento de Santa Tecla su legitimo acrehedor? Se ha de multiplicar el pago de este capital ? Acafo ha de quedar extingto para dicho Convento? Por ventura pudo D. Lorenzo escusarse de pagar las pensiones, quando posehia la hipoteca? Don Aurelio ha de cargarse con dos capitales, el uno el que corresponde al Convento de Santa Tecla (pues no se ha quitado) y el otro à las otras Partes , pagando las setecientas libras de el capital, ò pagando las pensiones que debìò pagar Don Lorenzo en el tiempo que poseyò los bienes censidos , ò vinculados?

AGRAVIO VIII.

36 COnsiste en lo que declararon en el capitulo 13. sobre la pretension de Don Joseph Ignacio Faus , de aceptar la herencia jacente de Don Gaspar Peñaroja su abuelo : que podia aceptarla , rotamandola en el estado en que se hallava , aprobando los hechos de los defensores que havia tenido , enagenaciones que huviera havido legitimas , y añadiendo (digno de repararse este addito) que por dicha acceptacion no pudiera seguirse à las otras partes perjuicio alguno en sus pretensiones , teniendose para este efeto , como por no acceptada.

PRUEBA.

37 E N verdad son tan claros los agravios que contiene este pronunciamiento , que bastará referir los hechos que le acompañan para su convencimiento.

38 En primer lugar siendo la herencia del dicho Don Gaspar , el mayorazgo de masculinidad que este fundò en su

su testamento, segun se deprehende por la clausula de dicho testamento (*) Se precisa al heredero, à quien se le defirió la herencia, à que si quiere aceptarla la tome en el estado que oy se halla, arbitrandola antecedentemente ya exhausta.

39 En segundo lugar, que apruebe las enagenaciones hechas à favor de las otras partes; pues se concluye con la condicion referida de no haver de resultar de dicha aceptacion perjuicio à las mismas en tanto grado, que para este efecto se entienda como no aceptada: clausulas que ciertamente no se pueden encontrar mas favorables à las otras partes, ni mas perjudiciales à dicho Don Joseph Faus, ni se alcanza, porque si èste tiene drecho, ù accion como à tal heredero, se le haya de privar interminada; y absolutamente de todas aquellas, quando se pueda seguir alguna incomodidad à los referidos herederos; porque si èstos estan resguardados por alguna declaracion, ò capitulo particular

(*) En todos los otros bienes mios muebles, y rahices, y semovientes, deudas, drechos, y acciones mios, y mias, y que me pertenecen, y pueden, y deven pertenecer de presente, y en adelante por qualquiera titulo, ù causa, via, modo, manera, y razon, heredero mio propio universal, y aun general hago, è instituyo por drecho de institucion à Don Lorenzo Christoval Bou Penarroja, y Sisternes, mi hijo mayor legitimo, y natural con pacto, vinculo, y condision, que facadas duscientas libras de las que aquel pueda testar, en todos los demás bienes mios, y acciones sin derraccion de legitima falsidia, trebelianica, ni otro qualquier drecho, y con expressa prohibicion de poderse enagenar los dichos mis bienes perpetuamente, aun ni por causa de dote, ni por otra qualquier alguna pensada, ò no pensada, esten sujetos al mismo Vinculo, substitutiones, gravámenes, y disposicion del Vinculo instituido por dicho mi abuelo, y Señor Don Melchor Sisternes de Oblites, Cavallero del Abito de Nuestra Señora de Montesa, Asessor General de dicha Religion, y Regente en el Supremo Consejo de Aragon en el tercer capitulo de las Cartas matrimoniales recibidas por Vicente Gazull Escrivano, en 4. de Febrero de 1636. quando casò el dicho mi abuelo à Don Pablo Sisternes, Cavallero de el Abito de Santiago, su hijo, con Doña Isidora Perrussa, en cuyo Vinculo he sucedido, y despues de mis dias sucederà el dicho mi hijo heredero instituido, siendo mi intencion, y determinada voluntad, que todos los dichos mis bienes, y herencia vayan juntos al dicho Vinculo de Sisternes, guardandose assi en unos como en otros el mismo Vinculo de rigorosa agnacion, y todas las otras substitutiones, vocaciones, y pautos en aquel dispuestos por dicho mi abuelo, en el caso de suceder, como ha sucedido, entrar en sus bienes vinculados los hijos de Doña Felicia Sisternes de Oblites su hija, y madre, y Señora mia.

sobre alguna cosa individual, ya no es necesaria semejante
qualidad, y additamento en aquel particular que devian
tener, y D. Aurelio, y D. Joseph Faus consentir; pero siendo pro-
posicion indefinita, y generica, no se deprende en derecho que
pueda proceder tal abono indeterminado, y absoluto con que
se grava à dicho Don Joseph Faus, como à heredero, y suc-
cessor de el Vinculo fundado por dicho Don Gaspar en su
testamento, que es en lo que consiste la herencia.

AGRAVIO IX.

40 Este consiste en la declaracion, y pronunciamiento de dar por
exhausta la herencia de dicho Don Gaspar.

PRUEBA.

41 NO consta en los autos de la desalida de muchos
bienes recayentes en su herencia, como son
los creditos, las tierras de Chirivella, y casa de la calle di-
cha de *Aladrers*, que constan recaer en dicha herencia por
los inventarios de los bienes de dicho D. Gaspar foj. 15. pieza 1.
del ramo 1. Un censo de 198.l. de capital, que respondia dicho
D. Aurelio, segun escritura ante Joseph Ignacio de Belasco en el
mes de Abril del año 1705. Todos los frutos de los bie-
nes inventariados por de dicha herencia, percibidos, ò po-
didos percibir por Don Lorenzo Penarroja, principal obli-
gado à la cura de la misma herencia, por quanto fue fia-
dor, y principal obligado *simul, & in solidum* de Don Fran-
cisco Ferragut curador, y con Doña Josepha Penarroja, se-
gun consta por dichas escrituras, y todo el alcance de la
cura de Doña Rosa Navarro, como se dirà despues.

42 A que se añade, que en dicha herencia recaen los
derechos de recobrar de los herederos de Doña Luciana Fer-
rer todos los devengados de el Mayorazgo de Sisternes de
el tiempo de Don Gaspar, desde el año 1683. hasta el de
1702. que importarán mas de 20000.l. Para inteligencia de
lo qual es de suponer, que Don Melchor Sisternes menor,

hijo de Don Pablo, y nieto del Señor Don Melchor Fundador del Mayorazgo, fue casado con Doña Luciana Ferrer, de cuyo matrimonio no hubo hijos, y para pagarle à èsta 2000.l. à cumplimiento de su dote, concordò Don Pablo cederle, como en efeto le cediò, dicho mayorazgo, el qual posseyò dicha Doña Luciana antes de el año 1683. hasta 1715. en que murió, y de este tiempo pertenecen à la herencia de Don Gaspar 19. años, esto es, desde el año 1683. en que murió Don Pablo, hasta el año 1702. en que murió dicho Gaspar, segun todo consta en los autos que se figuen en la Sala por el Oficio de Bartholomè Vilaroya; y en los inventarios de la herencia de dicho Don Gaspar, que se hallan presentados en el ramo 1. se halla anotado este credito con otros muchos, y diferentes bienes sitios à favor de la herencia de Don Gaspar: luego se hizo agravio en haverse declarado dicha herencia por exhausta, faltando los requisitos para ello.

AGRAVIO X.

43 **S**E funda èste en no haver declarado, ni arbitrado los Compromissarios el alcance de la cura que administrò Don Marcos Roig de Doña Rosa Navarro.

PRUEBA.

44 **P**Ara inteligencia de ello se debe suponer, que dicho Don Marcos Roig administrò la cura de Doña Rosa Navarro, la qual legò el alcance de dicha cura à Don Gaspar Penarroja, y asì recae en su herencia, que ha pertenecido à Don Joseph Faus por la repudiacion de Don Aurelio. Que las otras Partes tienen causa de dicho D. Marcos Roig, por quanto èste instituyò por heredera à Doña Josepha Penarroja su consorte, y èsta nombrò à Doña Mariana Faus y de la Raga, à Don Luis Jacinto Agramunt, y à Doña Blanca Penarroja hija de dicho Don Lorenzo, y con-

forte de Don Francisco Guerau : consta todo de el ramo 1. pieza 3. desde la foj. 8.

45 En dicho Don Francisco Guerau recae la parte de Don Luis Agramunt por cesion hecha por este, como consta en dichos autos. Era este alcance de cura, con los reditos del cinco por ciento que le corresponde por bienes de menor, 12000.l. en el año 1703. luego habiendo testado dicha Doña Rosa en el año 1690. como consta en dichos autos, debia ser el alcance del capital lo menos de 5000.l. y por consiguiente los intereses discurridos hasta hoy importarian lo menos 11200.l. que acumuladas à las 12000.l. que alega el curador, suman 23200.l. cantidad por cierto capáz de cubrir qualquier alcance que se pretenda contra estas Partes; y para que no conste de estas verdades, sin duda se ha oculatado el processo de dicha cura, y alcance que consta en los sobredichos autos por declaracion jurada de Don Francisco Ferragut, afirmando le constava parar en poder de D. Luis Agramunt, marido de Doña Josepha Penarroja, de quien tienen causa, como se ha dicho, las otras Partes, y Doña Mariana Faus; y con el mismo motivo dichos Arbitros han declarado que la herencia de Don Gaspar la pueda aceptar Don Joseph Faus, pero que por ello no pueda resultar perjuicio à las otras Partes, conque se evidencia haver defraudado à la herencia de dicho Don Gaspar de tan crecido credito, dexando al dicho Don Joseph impossibilitado de poderse reintegrar, pues con esta condicion le precisan à aceptar la herencia : y no pudiendose dudar de lo anexo, y dependiente de esta pretension del alcance con las demás de el referido compromiso, y que segun las clausulas de este se debia terminar, ò arbitrar, haviendolo omitido, se causò nulidad, y agravio, como mas largamente se dirà en las nulidades en general.

no consta
ta del
pleito de
cuentos
porq. no
parece
segun
dice el
q. d. Fr.
en lo de
magut.
Abogado
que fue
en el pe
ro que pa
des de
D. Luis
Agramunt
ique hu
va tal
pleito de
cuentos
anexos
esta de
claracion
esta la ju
dicial de
D. Josefa
Penarroja
muger
de dicho
Agramunt
sobre la posi
cion 3. del
ramo 3. del
pleito del n. 1.
fol. 10. B. y 142
del mismo

AGRA-

46 **S**obre el capitulo septimo, en razon de los alimentos de Don Lorenzo Penarroja, y obligacion de alhajarle la casa, se declaró, que de los mismos efetos que poseia Don Gaspar Penarroja en 5. de Julio de 1693. quando casò à dicho Don Lorenzo su hijo, y que posteriormente havian enagenado Don Aurelio, y Don Joseph Faus, se debian pagar à los herederos del exprellado Don Lorenzo 5065. l. 15. s. en conformidad de las Sentencias pronunciadas contra el Defensor à la herencia de el dicho Frey Don Gaspar Penarroja.

PRUEBA.

47 **P**ara inteligencia de este Agravio se debe notar, que por los capitulos matrimoniales de D. Lorenzo Penarroja con Doña Manuela Ebri, le hizo donacion Don Gaspar padre de aquèl de la casa grande, Baronía de Senija, y sus anexos, segun escritura ante Joseph Insa en 1. de Julio de 1693. de que consta en el hecho del ramo 5. y en el ramo 2. fol. 3. paccionandose en el capitulo segundo, que en caso que no quisieran vivir en su compañía los exprellados Don Lorenzo, y Doña Manuela, les ofreciò 600. l. anuas, y alhajarles dicha casa con la decencia correspondiente à su estado, y para el pago de ello le hizo Don Gaspar consigna en los mismos capitulos de diferentes bienes absolutamente, y sin condicion alguna, y empezò à cobrar diferentes porciones, segun consta en Autos en el ramo 7. sin que huviesse reclamado, ni pretendido dicho D. Lorenzo el total de la pension hasta que murió su padre D. Gaspar, por cuya contingencia pidió Don Lorenzo, que el Curador de la herencia jacente de su padre le satisficiera el importe de el resto de los alimentos.

48 Supuesto lo referido, se prueba el Agravio con la misma consigna acceptada por Don Lorenzo, y no reclamada por èste, y asì quedò libre el deudor (24), y mas en materia de alimentos preteritos, que se deben por oficio del Juez (25), como en nuestro caso, pues siendo dados por

(24) Sabel. §. *Cessio*, num. 36. & §. *Delegatio*, per tot. (25) Gratian. *Discept. forens.* cap. 20. num. 19. & Sabel. §. *Alimenta*, num. 16.

25
por el padre à su hijo , porque la donacion no havia de tener efecto hasta seguida su muerte , y afsi se debian dar por oficio de el Juez.

49 A que se añade la presumpcion , ò de cobrados , ò de remitidos , porque entre personas tan conjuntas no se debe presumir otra cosa , ni que el padre quisiessse cartas de pago de dicha prestacion , y en fin era preciso haverse hecho constar , que la consigna no fue efectiva, como empezó à serlo , y esperar que el padre falleciesse para intentar la accion contra la herencia jacente , y contra un Curador dado à ella , es bastante sospecha para el dolo , no habiendo promediado interpelacion alguna , en cuyos terminos hablan los citados AA.

50 La addicion que se hace en dicho capitulo 7. de la Sentencia arbitral , de que se satisfagan dichos alimentos à los herederos de Don Lorenzo , de los efectos que possèia dicho Frey Don Gaspar Penarroja en 5. de Julio de el año 1693. quando casò su hijo Don Lorenzo , que posteriormente enagenò , y existirian en poder de los dichos Don Aurelio Penarroja , y Don Joseph Faus , es bien estraña, porque Don Joseph Faus no possèe bienes de su abuelo D. Gaspar despues del año 1693. en que se celebraron los referidos capitulos matrimoniales de Don Lorenzo , y Doña Manuela Ebri: mas, Doña Felicia Penarroja , hija del mismo Don Gaspar , hermana de Don Lorenzo , y madre de Don Joseph Faus , casò en el año 1690. segun escritura por ante Luis Ribes Escrivano , y afsi no tiene dicho Don Joseph Faus bienes algunos enagenados despues de el año 1693. pues solamente tiene los de su madre enagenados por Don Gaspar en el año 1690. ni otra cosa resulta de los autos.

*vean se ci-
ta la Cien-
tura de D.
Josef. Faus*

AGRAVIO XII.

51 **E**N el capitulo decimoquarto pretendieron las otras Partes, que de las 6000. lib. que havia señalado Don Melchor Sifternes en el referido Vinculo para las hijas de los posehedores, para que pudiesen dotarse, declararon los Arbitros, no proceder dicha pretension, por ser dicha providencia limitada à las hijas de Don Pablo Sifternes, primer posehedor de el Vinculo.

PRUEBA.

52 **P**Ues si afsi fue la disposicion, para què intentar el pleyto, y vexar à estas Partes sin la menor justicia, como patentemente lo demuestran las clausulas, y lo confiesan los Arbitros?

53 De lo que se sigue, que debian haver condenado en las costas à las contrarias, por la temeridad de el litigio, segun las doctrinas, que por vulgares se omiten; no pudiendose dudar, que se comprometì sobre las costas, pues es anexo, y dependiente de la causa principal.

54 Por la misma causa debian satisfacer dichos herederos de Doña Blanca las costas que se le causaron à Don Aurelio, pretendiendo por libres los bienes de los Mayorazgos, de que èsta se havia declarado successora, y los mismos Arbitros le declararon por tal, y consta de esta variacion por los mismos autos; impidiendo à Don Aurelio la possession despues de la muerte de Doña Blanca, de fuerte, que fue menester seguir los quatro ramos de autos, hasta que recayò el difinitivo de 5. de Setiembre de dicho año 1737. lo que arguye una clara mala fe, y deseo de litigios, con grave daño de esta Parte, ocasionandoles excessivas costas: de forma, que ni las mismas clausulas de los Mayorazgos, que son clarissimas, ni el haver pedido la misma Doña Blanca los bienes como vinculados, no sirvieron de embarazo à sus herederos para demandarlos despues como libres; y esto se les tolèra sin condenarlos en costas.

67

27

CONSIDERACION GENERAL.

55 **A**unque se permitiera , que todos los referidos Agravios no fueran ciertos, y claros, sino que quedassen en la classe de dudosos , debian haverse sujetado à algun arbitramento, y no declararse todos contra mis Partes , como lo han efectuado , quando lo contrario pide la equidad que debia tener mas lugar en esta especie de pronunciamientos arbitrarios, y amigables. Pues què se deberá decir si se considera que la resolucion de dichas dudas, aun mirandose en juicio contencioso , parece que se deben resolver à favor de Don Aurelio, y Don Joseph.

NULIDADES EN GENERAL QUE PRUEBAN SER *todo el laudo nulo.*

NULIDAD I.

56 **S**E halla en haver declarado sobre causa que no se incluyó en el compromiso , ni pudo ser el animo de estas partes el ejecutarlo.

57 En la Parroquial Iglesia de San Martin de esta Ciudad, se halla fundada una Capilla baxo la invocacion de S. Andres Apostol, y San Bernardo Abad, y en ella unos Beneficios, quedando vinculada la Administracion de aquella, y Patronato de èstos en el Agnado mayor varon de la familia de los Penarrojas.

58 Declaròse Administrador, y Patron de dicha Capilla, y Beneficios Don Lorenzo Bou Penarroja, el antiguo, abuelo de Don Aurelio, por cuya muerte fue declarado como à hijo mayor varon Don Policarpio Bou Penarroja, en fuerza de la Concordia en 4. de Julio de 1667. presentada en autos.†

59 Falleciò dicho Don Policarpio, haviendole premuerto Fr. D. Gaspar Penarroja, y por su muerte se declarò Administrador Don Lorenzo Penarroja hermano de Don Au-

re-

to pleito
ramo. 3.
num. 4.
fol. 4. de
la Escritura

de concordia aprobada por la Antigua Audiencia en 1. de
diciembre 1629.

se ha de ver
esta concordia
nuestra que
esta en la
volacion
de 27. de c
1709

relío , en 8. de Agosto de 1703. de cuya declaracion consta en el Ramo 4. folj. 205.

60 Muriò Don Lorenzo en 22. de Mayo de 1733. en cuya atencion pidiò Don Aurelio , como à unico Agnado , la Administracion , y Patronato de dicha Capilla , y Beneficios , lo que se mandò asì por el Señor Don Joseph Moreno Albarado , Alcalde de el Crimen , entonces de esta Real Audiencia , segun consta en dicho Ramo 4.

61 Don Francisco Guerau en nombre de Doña Manuela Ebri , pidiò todas las anualidades discurridas desde 1708. hasta 23. de Mayo de 1733. del censo , que responden las Generalidades de este Reyno , que son los Rentos , y alimentos de dicha Capilla para subvenir à los cargos de ella , como recayentes en la herencia de dicho Don Lorenzo Bou Penarroja , hermano de Don Aurelio , quien contradijo dicha pretension , alegando ser las anualidades de dicho censo alimentos de dicha Capilla , à cuyos cargos estava èl obligado como Administrador.

62 Siguieronse autos en la Intendencia general de este Reyno , como Tribunal privativo de estos efectos , en donde se declarò à favor de Don Aurelio ; y aunque apelò la Parte de Don Francisco , y Don Thomàs Guerau al Consejo de Hazienda , solo se admitiò la apelacion en quanto à lo devolutivo , y no en lo suspensivo , pues se mandaron pagar dichas cantidades à Don Aurelio , como actual Administrador.

63 En este estado se nombraron los Compromissarios , y pronunciaron el Laudo contra dicha Sentencia de la Intendencia , y Don Aurelio , mandando à este restituir todo lo cobrado de los efectos de dicha Administracion , lo que prueba su apasionado modo de obrar , pues sobre dicha causa no se comprometì , ni hace merito de ella la escritura de Compromisso , ni podia Don Aurelio comprometer sobre dicha causa como Administrador , sino precediendo el debido Decreto ; pero como era la declaracion à favor de las contrarias , no se reparò en esto , y en estos terminos se cau-

sò notoria nulidad (26), en tanto grado; que siempre, y quando el Laudo se pronuncia contra la forma de el Compromisso, es nulo, aunque sea confirmado por su Santidad (27), porque se supone le han informado malamente.

NULIDAD II.

64 **S**E ha comprometido sobre bienes de Mayorazgo, y asì es nulo el Laudo, segun Urceolo, Castillo, Cardenal de Luca, el Señor Molina, y otros (28); y asì era necessaria facultad real.

65 El antecedente consta por la misma inspeccion de el Compromisso, y Laudo, declarandose por regular el Mayorazgo de agnacion de Don Gaspar Penarroja, y se confiesa en el Compromisso esta verdad, y la facultad real de que se necesitava, ibi: *Sobre los bienes de Mayorazgo su libertad, y que se huviesse de obtener Decreto, ò facultad Real para su aprobacion.*

66 Esta es una nulidad insanable, y faltando la aprobacion de su Magestad, que los mismos contrayentes tuvieron por precisa, haziendo tambien la valididad de el Laudo condicional, con lo qual, aunque no fuesse precisa la facultad Real, la hizieron indispensable.

NULIDAD III.

67 **Q**ue habiendo declarado successora en el Mayorazgo de Don Gaspar Penarroja à Doña Blanca,

(26) *L. 23. tit. 4. partit. 3. ibi: E de sì, deben dezir, en que manera otorgan poderio à los Avenidores, que delibren estos pleytos que ponen en su manos, porque ellos no han poderio de oirlos, nin de librarlos, si non de aquellas cosas, & en aquella manera que las Partes gelo otorgaren. L. 26. eod. vers. Otro si dezimos, que deben mucho guardar, &c. Valenz. conf. 11. per tot. digno de verse Dominguez §. Compromis. al num. 19. de la Cur. Filip. l. 32. vers. Estonce; l. 34. vers. Otro si, dezimos, tit. 4. part. 3.*

(27) *Innocentius III. in cap. 7. de Confirmat. util. vel inutil. ibi: Examinata causa, que vertitur inter te, & Milites Campanicos super Ecclesia Sancti Angeli, perpendimus arbitrium quod Vicedominus Sabinen. dicebatur super eod. negotio promulgasse contra formam Juris, & compromissi fuisse dictatum, unde non obstante C. Papae praedecessoris nostri, qui confirmaverat illud, sicut providè latum fuerat, & ab utraque parte receptum, decernimus ipsum irritum, & inane.*

(28) *Urceolo de Transact. q. 50. n. 47. citando à Castillo, y al Cardenal de Luca; y esto aun con buena fe. Molina de Hispan. Primog. lib. 4. c. 9. n. 20.*

ca, y al mismo tiempo señalándola 4000. lib. por el dote de el mismo mayorazgo, como queda dicho, no declararon la reversion foral à que estava afecta la dote por ser de ascendiente (29), lo qual conduce tambien à la lesion enormissima, è injusticia notoria.

NULIDAD IV.

68 **S**E declaró sobre la Administracion fundada por Filiberto, y Francisco Penarroja de la Capilla de San Martin, y Beneficios, sobre cuyo parricular no se comprometió en este caso es nulo todo el compromisso, segun se deprende de la ley de el Reyno, pues dize (30): *Estonce Decimos que en aquella manera, que les fue otorgado, de las partes, el poder de librar el pleyto, que assi deven usar de ello, è non de otra manera. Et vers. E aun decimos, ibi: E aun decimos que se deven mucho guardar, que non se entremetan, de librar otro pleito, si non aquel que les fue encomendado.* El Señor Valenzuela trata esta question largamente (31), donde se puede ver este punto, y aunque algunos han querido dezir que solo seria nulo respeto de lo que no se havia comprometido; pero lo cierto es que la ley està bien clara sin restringir caso alguno, y afirma la nulidad de el Laudo.

69 A esta misma classe se puede reducir el no haverse declarado sobre el alcance de la Cura de Doña Rosa Navarro, que se menciona en el pleito de Desalida de la herencia de Frey Don Gaspar Penarroja, quando al mismo passo declararon èsta por exhausta, segun queda dicho.

NULIDAD V.

70 **C**onsiste en que haviendo muerto uno de los arbitros nombrados por todas las partes, despues el 4. en lugar de el difunto, solo le nombraron Don Aurelio, y Don Joseph.

Pa-

(29) For. 2. y 3. de Solutio matrim. D. Crespi observ. 24. tom. 1. n. 8. (30) L. 32. tit. 4. part. 3. vers. Estonce, & vers. E aun decimos. (31) Valenzuela consil. 11. per tot.

71 Para inteligencia de ello se debe notar, que todas las partes comprometieron en 2. de Setiembre de 1739. juntamente nombrando todos sin separacion, consta por la escritura que separadamente se exhibe.

72 Igualmente consta, que dicho Dr. Estevan Pasqual, murió durante el compromiso, y en su lugar nombraron Don Aurelio, y Don Joseph Faus, y no las otras partes, al Dr. Carlos Sancho, consta por la otra escritura que autorizó Bartholomè Villarroya en 27. de Noviembre de 1741. que para su inspeccion se extiende al margen. (*)

73 Suponese tambien, que el compromiso, y laudo son *stricti juris*, segun el drecho Canonico, y fundan Valen-

(*) En la Ciudad de Valencia à los veinte y siete dias del mes de Noviembre de mil setecientos quarenta y un años. Ante mi el Escrivano, y testigos, el Señor Don Joseph Ignacio Faus Bou Penarroja, vezino de la misma, dixo: Que con escritura ante mi à los dos de Setiembre del año passado mil setecientos treinta y nueve, en su nombre propio, y en el de Apoderado del Señor Don Aurelio Felix Bou Penarroja, con poderes especiales para ello, à fin de terminar los pleytos, y pretensiones que en esta Real Audiencia, y mi Oficio tenian con los Señores Doña Manuela Ebri, Don Francisco, y Don Thomàs Guerau, havia nombrado en Arbitro por su parte, y del dicho Señor Don Aurelio, al Dr. Don Estevan Pasqual, Abogado de los Reales Consejos, quien ha fallecido antes de finalizarse el compromiso; y que para poder nombrar otro en su lugar, el referido Señor Don Aurelio, con otra Escritura (que yo el Escrivano doy fee haver visto, y ser bastante para este caso) que pasó ante Joseph Torrent, y Español, Escrivano de la Ciudad de Segorbe en once de los corrientes, le havia dado facultad. Y poniendolo en execucion, de su grado, y cierta ciencia, sabedor de su derecho, en los referidos nombres, nombrava, y nombrò por Arbitro al Dr. Carlos Sancho, Presbitero, vecino de esta Ciudad, que està ausente, para que por parte de dichos dos Señores finalize, y determine dichas pretensiones, confiriendo para ello con los demás Arbitros nombrados, queriendo entre, y suceda en lugar de dicho Dotor Don Estevan Pasqual, como si en la citada escritura de dos de Setiembre de mil setecientos treinta y nueve hubiera sido nombrado, y que con el se entiendan todas las facultades que tenian dadas al difunto, sin limitacion alguna, con las mismas cláusulas de firmeza, obligaciones, renunciaciones, y demás. Así lo otorgò, y firmò: siendo testigos Luis de Rius Cochero, y Juan de Clos Lacayo, vezinos de Valencia. De todo lo qual, y de conocer al dicho Señor otorgante, doy fee -- Don Joseph Ignacio Faus Bous Penarroja. -- Ante mi Bartholomè Villarroya.

Concuerda este traslado con su original registro que està en mi poder, de que certifico. Y para que conste, lo signo, y firmo en Valencia à cinco de Julio de mil setecientos quarenta y seis años. -- En testimonio ✕ de verdad

Bartholomè Villarroya.

zuela , y otros (32) ; y tambien que por la muerte de uno de los Arbitros , ò de las Partes , fenece el poder , y facultad que à todos ellos concedieron aquellas (33) : siendo entre otras la razon , porque por la naturaleza de el compromisso se atiende à la qualidad de los Arbitros de amistad, y otras circunstancias que las Partes consideran mas favorables en ellos para mas facilmente aquietarse à su dictamen.

74 Todo esto tuvieron presente las leyes de el Reyno, determinando lo mismo que el derecho Comun , y Canonico (34), mandando: *Que los otros Arbitros que fuesen vivos, no puedan despues ir adelante por el , porque el poderio que habian de judgar , es desatado en la muerte de el compañero; disponiendo tambien: Que deban arbitrar todos los nombrados, ni puedan hazerlo otros , aunque sean mas , y mejores (35) :* y aunque las dichas leyes hablan de los Juezes de Avenencia , que son los Arbitros , es constante que se entiende lo mismo en los Arbitradores por la misma razon. (36)

75 Procediendo esto en tanto grado, que no solo por la muerte , sino tambien por la mutacion de estado de alguno de ellos fenece su jurisdiccion , y poderio de arbitrar. (37)

76 Confirmase esto con la regla general de las comisiones dadas à muchos juntamente que fenece faltando uno de ellos , ò estando ausente , pues aunque todos tengan la jurisdiccion *in solidum* , no la puede exercer uno de ellos ; en tal caso son dignos de verse Gonzalez Tellez, Antonio Gomez,

(32) Valenzuela *ubi proxime*, n.5. Cap. *Cum dilectus* 6. de *Arbitriis*, ibi *Cum Arbitri judicare non valeant, nisi de his tantum, super quibus in eos extiterit compromissum.*

(33) Leg. 17. §. 2. & 7. leg. 45. ff. de *Recept.* y es terminante el cap. de *Off. & potest. judic. delegat.*

(34) Leg. 28. tit. 4. partit. 3. Cur. Philip. lib. 2. *Commerc. terrestr.* §. 14. num. 19. & ibi Dominguez.

(35) Leg. 32. eod. tit. & partit.

(36) Gregor. Lopez *dict. leg.* 28. litt. F.

(37) Cur. Philip. part. 1. §. 4. *Jurisdiccion*, num. 1.

mez, Selsè, y Bas (38), donde se verà confirmada esta proposicion con los exemplos de los Executores testamentarios, y Tutores; y los mismos AA. y otros que èstos citan, apoyan tambien la verdad de la otra proposicion respeto de los Arbitros: de que se sigue, que siendo nombrados èstos, como se suele dezir, *per modum unius*, y no separadamente por cada una de las Partes, siendo muerto uno dellos, y por dos de las partes subrogado otro en su lugar, sin ratificar las otras las facultades del otro Arbitro en la principal escritura, ni en otra alguna, resulta la nulidad de el Laudo por falta de facultades, porque en estos assumptos no basta el tacito consentimiento, ni en tal modo se permiten los Laudos, porque las facultades deben ser expresas.

77 Y si el Laudo se huviera declarado à favor de mis Partes, no hay duda que esta excepcion era poderosa para la contraria: luego ha de valer el mismo argumento, y mas en caso que se trata por defecto de jurisdiccion.

NULIDAD VI.

78 **Q**ue solo se les diò facultad para prorogar, ibi: Señalandoles el termino de seis meses pudiendo/ele prorogar; pero no quãtas vezes quisieren, y en la primera prorogacion, parece q̃ ya usaron, y cõlumieron sus facultades,

I

(38) Gonzal. Tell. in cap. *Suscitatus* 13. de Rescriptis, n. 6. ibi: *Cum pluribus committitur, aut committitur conjunctim, aut separatim: quibus conjunctim committitur per conjunctivam &, vel etiam competit simul jurisdictione, & omnes simul cause cognitioni, vel executioni interesse debent, quia licet quilibet eorum habeat jurisdictionem in solidum propter naturam ipsius, que utpote res incorporalis, & individua pro parte haberi non potest; eam tamen solus non potest exercere, nec uno defuncto, vel absente reliqui, in causa procedere possunt.* Gomez in l. 38. Tauri, n. 4. ibi: *Tertio confirmatur, quia idem est in pluribus arbitriis, quia unus sine alio non potest judicare, sed omnes simul eodem loco, & tempore, & si discordent, praevalet major pars, dum tamen omnes adsint, & sint praesentes, secus verò si quis eorum sit absens, vel mortuus, quia tunc non valet sententia alicujus, nec majoris partis, etiam si sit citatus, & requisitus, & habent justam causam, vel non; quia sententia, & ratio unius potuit alios trahere in suam; & idem disponit l. 28. & 32. tit. 4. partit. 3. Bas in Theat. tom. 2. cap. 59. num. 14. & 15. digno de verbe Selsè de Inhibition. cap. 2. §. 2. n. 35.*

des , y afsi haviendolo hecho muchas vezes, resulta nulidad (39). Y esto no solo es nuevo en el compromiso, sino en la materia general de darse facultades à qualquiera para este, ù otro negocio, que usando una vez de ellas quedan ya extinguidas, segun lo que enseñan Salgado, y Hermosilla. (40)

79 Es nula la declaracion del tercer Arbitro, no solamente por lo dicho, sino tambien porque no consta fuesse conforme con el dictamen de alguno, ò algunos de los Arbitros nombrados, por no haver explicado estos en que discordaron, pudiendo tener tanta extension la diferencia de los dictámenes sobre el modo de la division de la casa, y mejoras, pues solamente se dize que discordaron, y afsi no consta del mayor numero en la uniformidad (*), y el Laudo en tanto se puede executar, segun la ley del Reyno (41), en quanto se conforme la decision del tercero con los Arbitros haziendo mayor el numero de los que se uniforman, pues afsi claramente lo establece la dicha ley.

80 Ademàs desto es notoriamente injusta la declaracion de el tercero, cuya prueba se ha reservado para el presente articulo, à fin de unirla con la nulidad, y aparezca mejor la una, y la otra; y para demonstrarlo supongo, que Doña Maria Blanca Penarroja, se ocupò por muerte de D. Lorenzo su padre, de todos los bienes q̃ este poseia, segun queda dicho en los hechos de los Ramos 3. 4. y 5. Muerta esta, pretendieron Doña Manuela Ebri, y demàs herederos de aquella, la posesion de todos ellos, como recayentes en la herencia de dicha Doña Maria Blanca, y Don Aurelio la de los vinculados. Y en efecto con Decreto de la Sala de 5. de Setiembre 1737. se mandò dar respectivamente dicha posesion à dicha Doña Manuela, y entre otros bienes se le diò de la casa pequeña, sita en la calle de Cor-

(39) Sabelli verb. Compromisso, n. 16. (40) Salgad. in Labyrinth. part. 2. cap. 4. n. 37. Hermosill. in l. 5. glos. 1. à n. 29. tit. 5. partit. 5.

(*) Como consta en dicho Laudo despues de el pleyto 15. y 16. ibi: *Y por lo que respecta à los dos puntos discordados sobre lindes de dichas dos casas, y abono de obras, y mejoras, haviendose convenido nombrar por tercero al Dr. D. Juan Bautista Monseny, con las mismas facultades que tenian dichos Señores, segun escritura que pasó ante Thomàs Estruch Escribano, à los 25. de junio de 1744. aceptando el nombramiento, y ballandose presente declaró no haver lugar al abono de mejoras indistintamente.*

(41) Dicta l. 32. tit. 4. partit. 3. ibi: *E lo que dixeron todos à aquella sazón, ò la mayor parte dellos, esso debe valer.*

*La posesion
los Bienes
vinculados
en los Autos
D. Aurelio
muerte de
la muerte
D. Blanca
reunando
derecho a los
herederos
sobre
perdidos
se han
podido
recibir de
el fallar.
uto de D.
pena D.
arroja as
la muerte
D. Blanca
los herederos
de esta su
derecho sobre
los Bienes
los Bienes
para que
como los vinculados*

35

Corredores, y cõtigua à la casa grãde del vinculo de los Penarrojas, que actualmente habita Don Aurelio.

81 Esta casa de que se le diò possession à dicha Doña Manuela, era propia de Frey Don Gaspar Penarroja al tiempo de su muerte, y por ello incluida en el otro vinculo q̃ en su testamento instituyò, y fundò, segun queda dicho en el ramo 1. *no consta Autor de la posesion*

82 La qual casa pequeña se extraxo del vinculo, y herencia de Frey D. Gaspar, por el Curador de la herencia jacente D. Francisco Ferragut, q̃ la vendiò à D. Lorenzo, quien repudiò la herencia de su padre, y fue fiador, y principal obligado de dicho Ferragut, mediante Decreto de la Justicia Civil en el año 1704. pero sin citar à Don Aurelio, ni à sus hermanos, ni à Don Joseph Faus, por si les convenia quedar se con dicha casa, y pagar à Doña Maria Rosa Navarro cierto credito que le debia Don Gaspar, por cuyo motivo se vendia. Dicho Don Gaspar antes de morir juntò ambas casas; esto es, la comunicacion por dentro de la casa grande de la donacion, y de la pequeña q̃ despues recayò en su herencia, mandò arrasar la pared q̃ dividia el huerto de la casa grande de la pequeña, haziendo de los dos uno: y habitando con su familia los entresuelos de dicha casa pequeña que uniò con los de la grande, y la pieza de arriba que mira à la calle de Corredores con su alcova; y lo restante de la casa pequeña habitava Doña Josepha Penarroja, viuda de Don Marcos Roig, è hija del primer matrimonio de Frey Don Gaspar, con su reducida familia: consta convincentemente por la sumaria dada con citacion de las otras partes, por el oficio de Francisco Causes Escrivano, que es la que despues de hecha relacion de los processos, mandò el Real Acuerdo se averiguasse su paradero, y la entregò el Dr. D. Thomàs Escorriola, segun diligencia del ramo corriente. *- el decreto de la Gobernacion de 4 de Mayo 1704 y de 14 de Mayo 1708. de Ram. n. L. año 1732*

83 En este estado de las casas muriò D. Gaspar, y dicho Curador à su herencia jacente inventariò la pequeña (porq̃ de la grande havia tomado possession Don Lorenzo, como recayente en el mayorazgo que formò su padre al tiempo de su matrimonio) la que como se ha dicho vendiò à Don Lorenzo, y este, haviendose casado su hermana Doña Josepha con Don Luis Agramunt, cerrò la comunicacion que havia

entre ambas casas, y dexò como estava en el tiempo de su padre, antes de la donacion, unido à la grande el huerto, y la pieza de arriba con la alcova à la parte de la calle de Corredores, y entrefuelos, lo demàs lo alquilò à varias personas, durante su vida, y asì la posseyò, y habitò desde 2. de Junio 1702. en que murió su padre D. Gaspar, hasta 25. de Mayo de 1733. en que murió Don Lorenzo, consta asì por la misma sumaria, compuesta de testigos de mayor excepcion.

84 Con estas mismas circunstancias, y positura de la casa grande, se le diò la possession à Don Aurelio, à cuyo fin hay testimonio en los autos por el Escrivano de Camara de el estado que tenia la casa quando la poseia, y murió Doña Blanca, el que mandò dar la Sala con citacion en 21. de Enero 1737. como consta ramo 10. intitulado: *Mission en possession*, y se halla fox. 40. B. y la misma situacion, y positura, y agregacion de dichas piezas, se comprueba por el Decreto de aprobacion de obras que obtuvo dicho Don Francisco Grau en 12. de Mayo 1734. ante el Inferior sin citacion de Don Aurelio, pendiente pleito en la Sala con este sobre la casa grande, ramo 12. intitulado de *Desocupacion* al principio, en cuyo Decreto baxo el titulo de casa solar se comprenden dichas piezas; siendo digno de reparo, que despues de este Decreto, y pendiente el mismo pleito del mayorazgo, rezelandose Don Francisco perderle, diò un informativo ante el Inferior tambien sin citacion, para que constasse en adelante de los lindes que entre si tenian dicha casa grande, y pequeña, suponiendo lo contrario que resulta de las diligencias del mismo antecedente Decreto, para apropiar à la casa pequeña las piezas de la casa grande, cuyo informativo diò en el mes de Octubre de 1735. ramo 10. fox. 104.

85 Haviendo pedido Don Aurelio en esta Audiencia, se le dexasse libre para su habitacion la dicha casa grande en consecuencia de haver tomado possession de ella en 9. de Setiembre de 1737. ramo 5. fox. 379. y alegando Doña Manuela, y colitigantes, que tenia que separar de la casa ciertas agregaciones que havia hecho su hija, supo-

nien-

niendo eran la mitad del huerto , la quadra de la calle de Corredores , y los quartos baxos : vistos los autos se mandò en el de 28. de Febrero de 1738. ramo 12. foj. 61. la dexassen como estava , y havia tomado la possession Don Aurelio , y si tenian que deducir lo hizieran en otro juicio. Consentido este auto , y passado en cosa juzgada , por parte de los herederos de Doña Blanca , se vino pidiendo vista de ojos , y de resulta de ella salió el auto, que sin acrecer , ni decrecer drecho à las Partes , se dividiesse interinamente el huerto , y la alcova de la parte del huerto , como se hizo. En este estado se nombraron los Arbitros , y no obstante de haver poseído la casa grande , dicho huerto , entrefuelos, alcova , y quadra Don Lorenzo 31. años , como la dexò el fundador de ambos mayorazgos , ò disposiciones , y Doña Blanca tercer posehedora de este mayorazgo , cerca de 4. años que vivió ; y sin embargo de haverse asì reconocido por parte de la misma , segun và sentado , y resultar tambien por la dicha fumaria , que D. Aurelio , y Don Joseph Faus hizieron ante la Justicia ordinaria , y presentaron à los mismos Arbitros (de que èstos hazen mencion en el proemio de el Laudo) y que Doña Felicia Penarroja, madre de dicho Don Joseph Faus , antes de contraher matrimonio , y por consiguiente como hija de familia habitava en dicha quadra, y alcova ; sin embargo, digo, de todo esto , declarò el tercero no fer dicho huerto , quadra , alcova , y quartos baxos de la casa grande, del mayorazgo , bolviendolas à la casa pequena de donde las separò el fundador : luego amàs de la nulidad de la declaracion, por no constar de el mayor numero de los Arbitros sobre dicho Artículo , se halla la notoria injusticia en la separacion de dichas piezas , pues sobre estàr unidas por mas de 40. años à la casa grande de el Vinculo , esto es, desde el año 1693. en que se hizo la donacion, hasta 1702. en que murió Don Gaspar ; desde este tiempo , hasta 1733. en que murió Don Lorenzo ; y desde este año , hasta 1737. en que murió Doña Blanca, que son mas de 44. años, las agregó quien lo pudo hazer , que fue el fundador , quando sin esta ultima circunstancia por el transcurso solo de quarenta años,

K

= lo que se me
fue que
herederos
Doña Blanca
ocupasen
Casa sola
ra sola Pe
dentro de
meses con
serba del
cho que en
ren para
de la sepa
non de lo
recibiere
non de la
Casa sola
lle de Cor
lores, o de
cho que en
ren alay
jonas que a
gavan en
soso de no
nada, cuy
conocim
se reservan
para otro
no. de Cay
Auto no se
suplies

lo se
mando
dividido
el huerto
linea de
ta desde
la pared
maestra
sola ca
la grande
del vinculo
de D.
Gaspar
narroja
no se ha
blo de el
esta. co
mo consta
al fol. 119.
del tomo
num. 12.
fien 9 de 10.
fize este au
to al de 22.
de dea. de
auto cedente
de dea. que
la pared se
interdixen
la maestra
dividida la
Casa grande
sola de la calle
de Corredores
en huerto que
fundo los señores
en la conformidad
estaban.

años, y título se prescriben los bienes haziendose de libres vinculados (42); y mas confessandose así, y reputandolas por tales los poseedores de dichos mayorazgos, de quien son herederas las otras Partes, y en estos terminos no parece que se podrá fundar la pretension contraria por los que tratan de semejantes agregaciones de mayorazgos.

86 Ni pudo fundar el tercero dicha su declaracion en lo que resulta de el otro informativo dado por dicha Doña Manuela, y colitigátes para presentarle à los Arbitros: lo uno, porque aquel no puede prevalecer contra lo que resulta del que diò Don Aurelio, y demàs deducido sobre la agregacion en virtud de los instrumentos mencionados. Lo otro, porque dicho informativo de dicha Doña Manuela, padece diferentes defectos; y haziendome cargo solamente de los mas principales, se halla en primer lugar, que en dicho informativo contrario no se habla palabra de el pedazo del huerto agregado, quando la agregacion de este se convence por el que diò Don Aurelio. En segundo lugar, porque la otra sumaria es equivocada, pues lo que se disputa es, si al tiempo de la donacion de Fr. Don Gaspar à su hijo Don Lonrenzo, estaban agregadas las piezas, y el huerto de la question, porque estando, no pudieron segregarse, y separarse en perjuicio de los sucesores de el Vinculo, y de dicha agregacion consta concluyentemente por la sumaria de Don Aurelio, y Don Joseph Faus, y demàs recaudos.

87 En tercer lugar, porque los testigos de la sumaria contraria, deponen de un hecho en que no recae la vista, porque no tratandose si las piezas agregadas eran de la casa pequeña, si unicamente si las agregó à la grande D. Gaspar, dezir los testigos que eran de la casa pequeña, no es dezir que no las agregó, pues esto depende de el animo, è intencion, y las preguntas de el informativo contrario están con artificio; de forma, que comunicandose las dos casas por dentro, deponen algunos testigos, no sobre la agregacion,

(42) Vela tom. 2. dissert. 48. n. 14. in fin. donde cita à Castillo, Mieres, y à Molina.

cion , fino de què casa eran las piezas , concibiendose de esta forma las preguntas , para que depusieran con esta equivocacion.

88 En quarto lugar , porque los mismos testigos contrarios confiesan la agregacion en la 4. pregunta , pues dicen se transitavan las quadras ; y cotejandose con la segunda pregunta , se hallarà la contrariedad de ellos mismos.

89 En quinto lugar , porque es de creer dicha agregacion , quando sobre dichas piezas ya llevò pleito el padre de Don Gaspar con el dueño de la casa pequeña , segun consta por la sumaria de D. Aurelio , y autos que testifican ; y asì es de presumir , que quando la comprò D. Gaspar , quisiera agregar , y unir las piezas , ò quartos que su padre pretendia eran della , y asì el hecho de abrir las puertas para su tránsito , fue la agregacion , y destino que quiso darles el mismo.

90 Independiente de todo lo dicho , porque conforme à las reglas de derecho , se presumen dichas piezas agregadas parte de la casa mayor del Vinculo : los fundamentos de esta proposicion son muchos , porque son diferentes los textos con que se prueba , y muchas las razones de los Autores que lo persuaden.

91 El Jurisconsulto Papiniano (43) propone una especie muy semejante à nuestro caso. Possehia uno una casa junto à la qual havia un huerto , el que comprò : legò la casa , y se dudò si en dicho legado se comprehendia el huerto ; y resuelve el Jurisconsulto , que si el Testador comprò el huerto por causa de la casa para hazerla mas amena , y saludable , y abriò puerta por su casa al huerto , se entiende legado tambien el huerto.

92 Otra semejante à esta refiere el Jurisconsulto Pomponio (44). Haviendo uno hecho testamento , lego en el el fundo

Ti-

(43) Papiniano l. 91. §. 5. de leg. 3. ibi: *Qui domum possidebat , hortum vicinum adibus comparavit , ac postea domum legavit : si hortum domus causa comparavit , ut amœniorem domum , ac salubriorem possideret , additumque in eum per domum habuit , & adium hortus additamentum fuit , domus legato continebitur.* (44) L. 24. §. 2. ff. de leg. 1. ibi: *Si quis post testamentum factum fundo Titiano legato partem aliquam adjecerit , quam fundi Titiani destinaret : id quod adjectum est , exigi à Legatario potest , & similis est causa alluvionis : & maxime si ex alio agro , qui fuit ejus , cum testamentum faceret , eam partem adjecit.*

Ticiano, y posteriormente añadió à este parte de otro predio. Dudóse si en el legado se comprehenderia la parte agregada; y resuelve que si.

93 El Jurisconsulto Labeon (45) propone una regla muy favorable à nuestro caso. „ Si à alguno (dize) se lega una „ casa, será suyo todo el edificio que hay sobre el solar. „ Paulo añade, esto es falso quando el dueño de dos casas „ huviere convertido en uso de otra casa alguna habitacion „ que estuviessse fundada sobre la boveda de las otras, y así „ huviessse usado de ella: porque siendo así, esto será añadir à la una, y quitar à la otra.

94 Dexo de hazer el cotejo de la antigüedad, de el uso, de la donacion, y de todo lo demás que resulta de el hecho, y por donde se comprueba deber proceder con mayor razon en nuestro caso.

95 Si esta proposicion se quisiera probar tambien con autoridades, se podrian llenar muchas paginas, porque son muchos los AA. que defienden en estos terminos, y aun con menos circunstancias, la dicha agregacion; pero bastará entre tantos, acomodandome al uso de alegar, ver al Señor Castillo (46), que difusamente, como fuele, trata esta question; y aun añade (47), que legandose una casa, y comprando otra despues el Testador contigua à aquella, si tiene transito por dentro una con otra, se comprehende en el legado, porque en estas materias de agregacion se atiende al uso; y en fin en todo este Capitulo se prueba, que concurriendo una sola de tantas circunstancias que median en nuestro caso, se induce la agregacion, así en el legado, como en la locacion, y en otros casos.

96 Mieres prueba lo mismo à nuestro favor expendiendo alguno de dichos textos, y probando que el poseedor de mayorazgo que haze mejoras en los huertos juntos à la

(45) L.31. ff. de leg.3. ibi: *Si cui ades legata sint, is omne habebit id aedificium, quod solum earum aedium erit. Paulus: hoc tunc demum falsum est, cum dominus, aedium, binarum aliquod conclave, quod supra concamerationem, alterarum aedium esset, in usum alterarum convertit, atque ita bis usus fuerit: namque eo modo alteris aedibus id accedet, alteris decedet.*

(46) Castill. lib.1. cap.62. per tot. (47) Idem n.17. & 18.

casa principal del mayorazgo , no las puede repetir , sino que ceden à favor de los successores (48) , y en ellas no tiene la muger gananciales , ni los demàs hijos legitima, porque se entiende lo agregado ser de el mayorazgo.

97 Gregorio Lopez (49) defiende , que aun quando uno funda un mayorazgo de una casa, se comprehenden las otras que estàn contiguas à la casa principal ; y aunque esta opinion la impugnan algunos , pero los mismos que la impugnan , la defienden quando las casas contiguas no son ajenas de el fundador (50). En nuestro caso no se pretende la casa (que se podia pretender) sino piezas de la otra, por los motivos tan claros que se han expendido.

97 El Señor Obispo Roca trata tambien esta question con mucha claridad (51) , expendiendo algunos textos (52) para probar que se entiende agregado el huerto , ù otro lugar à la casa legada , quando el Testador habitò , usò , y destinò para ello ; siendo digno de notarse , que este grave Autor funda muy bien, que para juzgar de semejante agregacion no se necesita de todas las congeturas , sino que basta qualquiera de ellas , como la destinacion , la conjuncion, y el transito (53) ; y aun añade , que aun quando se lega el usufruto de la casa en que el Testador habitava , se entiende tambien el huerto , y lo demàs accessorio , aunque no habitasse el Testador en ellos (en los quartos , y quadras de la question habitava tambien el donador , y demàs acrehedores) porque la mencion de la habitacion obra para que no se entienda legada otra casa distinta , pero no para que en el legado no se comprehendan las accersions, todo lo qual prueba con textos muy literales.

98 Este Autor se haze cargo de todas las objeciones, y al fin refiere la sentencia que obtuvo, haviendo escrito por la contraria el Cardenal de Luca , concurriendo en aquel caso menores circunstancias que en el nuestro.

99 Ultimamente Juan Bautista Saminati prueba muy bien

(48) Mieres de Majorat. part.4. quest.33. n.25. (49) Gregor. Lopez in l.23. tit.9. part. tit.6. in glos. Cosas , vers. Nota etiam , quod si Testator.

(50) Mieres ubi supra, n.28. in fin. (51) Roca tom.1. select. cap.32. à n.4.

(52) L.91. §.4. de Legat.3. (53) Ibidem à n.5. ad 11.

bien con autoridad del Señor Castillo , Altogrado , y otros (54) , que el destino del padre de familias obra en lo legal que se tenga por inseparable , è indivisible lo que en si es separable , y divisible , y trae al proposito la decision del Jurisconsulto Paulo (55) , donde dudandose si Gayo que legò unos predios rusticos silvanos à su sobrino , y juntamente el predio Seyano , el qual posehia , aunque baxo de un mismo nombre , pero le tenia dividido para que con mayor facilidad pudiera arrendarle , y tambien por la qualidad del terreno se llamava *parte superior Seyana* , y *parte inferior Seyana* , si se entendia legado todo el fundo ; y resuelve que si , aunque estava dividido en partes , limitandolo unicamente en el caso que el heredero probasse que el Testador sintiò lo contrario , añadiendo , que para ello era menester prueba evidente , ibi : *Nisi si heres , de qua parte Testator censerit , evidenter probaverit* ; devriendose advertir , que en nuestro caso , ni hay division de piezas , ni hay parte superior , ni inferior , pues todas estàn à un piso ; ni los herederos de Doña Blanca han probado que el Testador sintiò otra cosa , antes por estas Partes se ha justificado lo contrario.

100 Lo mismo procede en las donaciones , y se desea ver la razon de diferencia de la donacion al legado para este assumpto , por si se quisiera recurrir à la distincion de una causa à otra.

OBJECION GENERAL.

101 **Q**ue la Sentencia , ò Laudo de los Arbitros , ò Arbitradores , luego que fuere dada , conf-
tan-

(54) Saminiati *controv.* 41. n. 10. & *controv.* 49. n. 46. (55) *Leg. Gajus* 86. §. 1. de *Legat.* 2. ibi : *Titius cum fratris filio fundos , & urbana prædia legaret , in his , & fundum Sejanum legavit : quem ipse paterfamilias quoad viveret uno quidem nomine universum habuit , sed quo facilius conductorem inveniret , per duas partes locabat ; ita ut ex qualitate loci superiorem partem , Sejanum superiorem , inferiorem autem partem , Sejanum inferiorem appellaret : Quæro an is fundus totus ad fratris filium pertineat ? Paulus respondit , si Testator fundum Sejanum uno nomine universum possedit : quamvis eundem divisim partibus locaverat , universum eum ex causa fideicommissi præstari oportere : nisi si heres , de qua parte Testator censerit , evidenter probaverit.*

tando de ella , y del compromisso , y de ser dada en el termino , y sobre las cosas comprometidas , se ha de executar , como se obligue , y de fianzas la Parte, en cuyo favor fuere dada. (56)

SATISFACCION.

102 **A**ssi como es cierta la regla de esta objecion , lo es igualmente la limitacion, de que siempre que el Laudo es nulo , ò notoriamente injusto, no se debe executar. Y aunque para ello no era menester citar AA porque la propia razon natural (que es la mejor ley) lo està persuadiendo; no obstante, para que se vea que asì entien- den la referida ley , no solamente los AA. del Reyno , que la exponen , si tambien los Estrangeros , que tratan de semejante estatuto , propondrè lo que dicen algunos de ellos, y despues la razon genuina de esta excepcion , que tal vez no se halla en los referidos.

103 En primer lugar Azevedo (57) exceptua dicha ley en caso de haver nulidad notoria , ò injusticia , ò defeto de jurisdiccion , citacion , ò otro semejante ; y aun añade , que la execucion de el Laudo que previene la ley se haya de executar no obstante las apelaciones , procede , y se debe entender quando interviene juramento que se permite poner por la ley del Reyno en los compromissos , ò à lo menos hay clausula de *rato manente pacto* ; pero si falta qualquiera de estas cosas , como en nuestro caso , no se puede executar sino por la pena : todo lo qual va confirmando , y probando el mismo Autor por leyes del Reyno , y otras que omito por no extenderme.

104 Parladorio (58) hablando de la execucion de el Laudo , segun lo prevenido por dicha ley Real , dize : Que dicha ley se debe entender de los compromissos vâlicos , no de los irritos , y nulos , y que esto es cierto en drecho , y que asì no se necesita de la autoridad de los Interpretes

pa-

(56) Ley 4. tit. 21. lib. 4. recopil. Bolaños §. Compromisso, n. 29. & ibi Dominguez, cum plurimis. (57) Aceved. in dict. l. 4. tit. 21. lib. 4. recop. n. 169. (58) Parlador. rer. quotid. lib. 2. cap. ult. part. 1. §. 2. n. 11.

para ello , y pone por exemplos (confirmandolo con diferentes textos) si se ha comprometido en el mismo Juez de la causa ; si en el menor de 25. años ; si està ya sentenciado el pleyto , como expressamente no lo digan las Partes que pueden renunciar su drecho , bien que por la citada ley (59) , basta que tengan noticia de la sentencia passada en Juzgado , aunque no lo expresen , para que subsista el compromiso.

105 En suma tenemos, que por la notoria nulidad, ò injusticia defienden estos Autores, que no se debe executar el Laudo, interpuesta la apelacion , ò reduccion à arbitrio de buen varon.

106 Palma Nepos cèlebre Abogado de Luca (60) , haziendose cargo de las clausulas del compromiso , promessa de acceptar el Laudo , y obligacion de no contradecirle, añade que semejantes promessas no obligan haviendo nulidad , ò injusticia en la sentencia arbitral , porque siempre en todos los compromissos , como tambien en los estatutos, se entiende la condicion sino huviere lesion , y si fuesse pronunciado el Arbitramento , válida , y justamente ; y esto lo prueban con Pedro Surdo , Altogrado , Balducio ad Ramon , y otros ; y aun añade , que siendo como es el Laudo individuo por razon de el consentimiento , siendo nulo en parte , es nulo en el todo , citando para ello à Fontanella , Rovito , Merlino , y otros , todo lo qual concurre en nuestro caso.

107 Altimaro (61) despues de haver presupuesto , que por drecho comun no hay apelacion de el Laudo , ni tampoco por drecho Canonico , y que por la costumbre general se admite la apelacion , de forma , que si el Arbitro no la concede , se entiende que haze atentado ; citando para ello al Señor Salgado , y otros , asienta tambien , que por drecho comun hay reduccion al arbitrio de buen varon de la sentencia arbitral ; y despues defiende , que mediando la obligacion Cameral (que equivale à los terminos de nuestra

(59) *Dieta l. 4. tit. 21.* (60) Palma Nepos *decis. 99. à num. 22.* (61) Altimar. *de Nullit. tom. 1. quest. 115. per tot. & præcipue n. 12. & 13. part. 1. rub. 5.*

tra ley) se debe executar la sentencia ; pero exceptua siempre que haya nulidad , lo que comprueba con el derecho civil , y decisiones , y haziendose cargo de la constitucion de Cataluña , en que se previene , que no se pueda apelar de la Sentencia judicial confirmatoria del Laudo , y que la execucion de la Sentencia arbitral no se retarda por qualquiera excepcion de nulidad , haviendose prestado la caucion , limita dicha Constitucion con autoridad de Cancer , quando la nulidad fuesse notoria , y apareciere de los autos (62) : y que si iniquamente se pronuncia , es nula la Sentencia , y no se debe executar , lo defiende el mismo Altimaro. (63)

108 Urceolo prueba , que si el Laudo tuviesse el vicio de nulidad , entonces , ni la taciturnidad , ni la *emologacion*, ò consentimiento tacito , ni la presencia con la noticia del contenido en aquel , pueden impedir el recurso à arbitrio de buen varon , sin ser necessaria la apelacion , y lo mismo dizze de su injusticia , lo que prueba con muchos AA. (64) luego mucho mas debe proceder en nuestro caso , que no hay ratificacion alguna.

109 El mismo Altimaro (65) se haze cargo de alguna de las nulidades que hemos propuesto como si el Laudo se extendiere fuera de el compromisso , tuviere lesion , y otras ; y defiende en dichos casos (66) , que siempre se puede pedir la reduccion à arbitrio de buen varon , sin embargo de qualquiera renuncia , citando para ello à Lara , Cevallos , y otros : y que quando contiene injusticia , iniquidad , y lesion enorme , aunque haya estatuto (como en nuestro caso ley) de que trayga aparejada execucion , no embaraza para dicha reduccion ; fuera de esto , porque asì por las leyes de partida citadas , como por la misma ley de la recopilacion , se pone por condicion para que se execute , que el Laudo recaiga *sobre las cosas comprometidas* : y asì sobre este cabo no puede haver duda , ni tampoco sobre las demàs nulidades

M que

(62) Altimar. *dict.* q. 15. n. 12. (63) Altimar. *ubi sup.* *quest.* 125. n. 16. (64) Urceol. *de Transact.* *quest.* 3. n. 47. (65) Idem Altimar. *tom.* 4. *part.* 2. *rub.* 1. *quest.* 28. n. 124. & *seqq.* (66) *Ubi supra*, n. 169. & 182. *ibi*: *Et semper peti potest reductio ad arbitrium boni viri, non obstante quacunque renuntiatione, quavis laudum haberet ex statuto paratam executionem.*

que las otras leyes del Reyno establecen; unicamente pueden poner las contrarias la question en las otras nulidades, y en la injusticia; pero todos los referidos Autores la limitan tambien en estos casos, y de uno, y otro parece la razon evidente. No transcribo sus autoridades, porque he puestocasi à la letra lo que dizen.

110 La razon de todo esto es porq̃, ò lo q̃ declaran los Juezes Arbitros es conforme à lo comprometido, ò es substancialmente contrario, ò fuera de lo que se comprometì? Si conforme, debe subsistir el Laudo, como no se oponga à la ley. Si es contrario, no vale, por ser contra lo prevenido por los que se comprometieron. Si es fuera de lo comprometido, ò lo es en la substancia, ò no? Si en la substancia, no vale lo declarado, pues no se comprometì sobre ello. Si no es de substancia, tampoco vale aquello, pero puede valer lo demàs.

111 Lo que es injusto, y nulo no debe tener efecto alguno que sea favorable à una de las partes, y contrario, y perjudicial à la otra; porque lo injusto no dà accion natural, ni del drecho de gentes; y aun dado que la huviera por drecho civil, se elidiria por excepcion: y si à lo injusto añadimos la nulidad civil, no havrà accion civil que necesite de excepcion: y asì se prueba la injusticia, y nulidad de la sentencia arbitral, y se prueba que no debe observarse. A que se añade, que las sentencias arbitrales no pueden tener mas fuerza que las sentencias passadas en autoridad de cosa juzgada, y de Tribunal Superior; y siendo asì que si èstas son nulas, ò injustas no se atienden (67), mucho menos lo deberàn ser las Arbitrales.

112 Y quien ha de creer que un Principe justo quiera que se execute un Laudo injusto, un Laudo nulo; pues ademàs que la ley Real no habla quando interviene injusticia, se debia creer asì, y exceptuar este caso, aunque las palabras de algun modo lo dieran à entender, pues la mente del legislador es la que rige la disposicion, no la corteza de las pa-

(67) Fontanel. *decis.* 404. n.5. ibi: *Suprema autem Tribunalia detecti injustitia maximè notoria, non solent attendere res judicatas, nec eis curare.*

palabras (68). Y es bien sabido quanto se debe atender al fin de la ley para guardar la equidad, y tener siempre èsta presente para observar aquel; sobre lo qual se podria decir mucho, pero lo omito por no extenderme. Lo cierto es que la dicha ley del Reyno se hizo para precaber la dilacion de los pleytos, y que tuviessen efecto los compromissos; pero tambien es indubitable que no pudo la ley querer, ni pensar que se executasse una cosa nula, una cosa injusta, pues fèria passar de un extremo à otro mas perjudicial.

113 Y por ser los exemplares de Tribunal superior de tanta recomendacion, como prueba Valenzuela, haziendo mencion tambien de esta Audiencia de Valencia (69), pondrè uno semejante al de esta contingencia, en que no obstante de haverse pedido la execucion de el Laudo, se denegò por la injusticia, y nulidad que contenia. Haviendo fuscitado diferentes pretensiones Francisco Greus marido de Vicenta Sanchiz, y otros herederos de Maria Sanchiz, ante el Alcalde mayor de Alginet, contra Joseph Cervera, y Maria Molina consortes, y esta heredera de Francisco Molina, marido que fue de Maria Sanchiz, se comprometieron los litigantes nombrando en Arbitros à los Doctores Francisco Esteve, y Don Juan de Lago, dandoles facultad de nombrar tercero en caso de discordia, imponiendose las Partes treinta libras de pena en caso de contravencion: con efecto pronunciò su Laudo el Canonigo Don Pasqual Sanchó tercero nombrado, y debuelto los autos al dicho Alcalde mayor, interpuso apelacion dicho Cervera, que solo le fue admitida por dicho Alcalde con acuerdo de su Asesor el Dr. Don Francisco Locella (otro de los Arbitros que pronunciaron el Laudo de que se ha recurrido) en el efecto

(68) *L. Scire leges* 17. ff. de legibus, l. 13. tit. 1. p. 1. ibi: *E porende dixeron los Sabios, que el saber de las leyes non es tan solamente en aprendere decorar las letras de ellas, mas el verdadero entendimiento de ellas.* Mieres de Majorat. 4. p. quest. 33. n. 30. (69) Valenz. consil. 166. n. 58. ibi: *Que exempla decisionum tam Supremi Senatûs, & consilii considerabilia sunt, ac si leges forent. Et tom. 1. consil. 40. n. 55. ibi: Et quod est sententia Regiæ Audientie, & Senatûs Valentini prolata cum maxima causæ cognitione, quæ debet uti lex observari.* Y aunque no se entienda en todo rigor, à lo menos no se puede negar su grande autoridad.

to devolutivo; y por haver denegado la segunda apelacion, recurrió Cervera à la Sala: y no obstante que dicho Greus havia dado fianza ante el Inferior, en vista de autos originales, è informe que hizo dicho Alcalde mayor, declaró la Sala con Decreto de 28. de Febrero de 1744. haver lugar al recurso, admitiendo la apelacion en ambos efectos, y que se retuviesfen los autos, y emplazasse de nuevo à las Partes para su prosecucion, los quales pàran en el Oficio de Thomàs Romàn, Escrivano de Camara.

Por todo lo qual esperan estas Partes se declarará no haver lugar à la execucion de dicho Laudo, ò sentencia arbitral; y que se mandará dàr traslado à estas Partes, para que en Juicio ordinario se declaren los puntos pendientes, salvando la superior censura. Valencia, y Diciembre 9. de 1747.

Dr. Josef Nebot y Sans.

Se debe amparar sobre la nulidad, y flosa de l. Que omittieron los Arzobispos el mandar la execucion de dho. Dote de D^a. Josefa à los herederos en su quince de D^o. Gaspar Penamaja su padre, y dorador las 3331688 los pareceres partes de las 30000 de dho. Dote, que como se ha dicho era de 10000 esto es las 35000 por mitad de la Dote de su madre D^a. Juana Moliner, y Lombard, y las 30000 de los Bienes de dho. D^o. Gaspar que decian valuer ala herencia de este, de que fundo mayorazgo, con contra al n. 38. de este memorial: siendo cierto entre otras partes que dho. D^a. Josefa murio sin succion: cuyo dho. de herencia se prueva al n. 30. de esta Aleg. on.

Don Marcos Antonio Sifternes de Oblites, Regente de esta Audiencia, con honores de Consejero de Aragon, Señor de Benillup, casò con Doña Esperanza Sentoll.

Doña Josepha Sifternes, hija de D. Marcos Antonio, casò con D. Lorenzo Bou Penarroja y Zapata Mercader, Baron de Zenija, &c. De este matrimonio ruvo à D. Policarpio. Este D. Lorenzo fue el que hizo la Concordia sobre los hornos, y casas, y el que ganò la Sentencia en el Consejo de Aragon sobre las casas de Don Miguel Juan Penarroja.

Don Melchor Sifternes de Oblites, del Abito de Montesa, Asesor General de su Orden, y Regente del Supremo Consejo de Aragon, Señor de Benillup, casò con Doña Casilda Pellizer.

VINCULADORES.

Don Vicente Sifternes de Oblites, del Abito de Montesa, hizo la donacion en vinculo junto con su hermano en los mismos capitulos matrimoniales, murió sin sucession.

Doña Felicia Sifternes de Oblites casò con Don Lorenzo Bou Penarroja y Zapata Mercader, Baron de Zenija, Señor de Tormos, y otros Lugares, marido que fue en primeras nupcias de Da. Josepha Sifternes su ria. De este matrimonio fue Don Gaspar Vinculador de Zenija.

Don Pablo Sifternes de Oblites, del Abito de Santiago, casò con Doña Isidora Pertusa. A favor de este se hizo el Vinculo, y fue Señor de Benillup, tuvo un solo hijo.

Don Juan Sifternes de Oblites, del Abito de Montesa, casò con Doña Isabel Pellizer, murió sin sucession.

Don Policarpio Bou Penarroja, que como hijo mayor de Don Lorenzo se declaró sucession en el Vinculo de los hornos, y casas de la Concordia que hizo su padre, y de las casas del legado de Don Miguel Juan Penarroja; casò con Doña Gerarda Alsio, murió sin sucession, y dexò heredera à su alma.

Don Gaspar Bou Penarroja y Sifternes, hijo de Doña Felicia, del Abito de Montesa, casò dos vezes: la primera con Doña Felicia Moliner y Gombau, de quien fue hijo Don Lorenzo, padre de Doña Blanca; la segunda con Doña Angela Navarro y Ferrer, de quien es hijo Don Aurelio. Este Don Gaspar premuriò à su hermano Don Policarpio.

Don Melchor Sifternes de Oblites, del Abito de Santiago, casò con Doña Luciana Ferrer, y premuriò à su padre sin dexar sucession.

Don Lorenzo Bou Penarroja, hijo mayor de Don Gaspar, se declaró sucession en los Mayorazgos de Sifternes, y Zenija, por muerte de su padre en el año 1702. despues en el año 1703. se declaró sucession en los otros dos de Penarrojas, por la muerte de su rio Don Policarpio.

Don Aurelio Felix Bou Penarroja Sifternes de Oblites, unico, que sobrevive à todos, que moviò, y puso las demandas de los quatro diferentes Mayorazgos, como de qualidad, por muerte de su hermano mayor D. Lorenzo, contra Doña Blanca.

Doña Maria Blanca Bou Penarroja casò con Don Francisco Guerau, y murió sin sucession en 8. de Enero 1737. por cuyo fallecimiento pidió D. Aurelio la posesion como solo, reservandose el derecho de seguir el otro juizio, como en efeto se le diò en 5. de Setiembre de dicho año 1737.

ALEGACIO^s.

JURIS.
